

이달의

특 집

ESG 경영 실무가이드

— 상장회사협의회 —

용어 정의

조직은 부서, 협의체, 회사 등을 지칭하는 용어이며 ESG 활동 및 정보 공개 범위에 따라 개별 회사가 아닌 그룹을 의미하기도 한다.

이해관계자는 경영 의사결정과 활동에 영향을 받거나 또는 영향을 미치는 내외부의 자연인 및 조직을 의미한다.

경영시스템(system)은 일정한 목표 수립 및 달성을 위한 프로세스를 만드는데 관련된 조직 요소, 즉 조직의 구조·역할·책임·계획수립·운영 등을 의미한다.

최고경영자(진)은 등기이사인지 여부와 관계 없이 실제 사업(분야)의 관리와 운영을 맡고 있는 임원급 개인 또는 그룹을 지칭한다.

최고의사결정기구는 이사회 또는 이사회 내 위원회를 의미한다. ESG 경영은 중요 ESG 요소를 회사 경영 의사결정에 반영하는 것으로 결국 일반적인 중요 경영사항에 대한 결정 주체인 이사회가 최고의사결정기구가 된다. 다만, 이사회가 이사회 내 위원회에 일부 권한을 위임할 수 있으므로 개별 사안 중에는 이사회 내 위원회가 최고의사결정기구가 될 수도 있다.

방침은 최고경영자(진)에 의해 공식적으로 표명된 조직의 의도 및 방향이다.

중요성 평가는 중대성 평가라고도 하며 ESG 경영을 추진하기 위한 핵심 과정이다.

KPI는 Key Performance Indicator의 약자로 핵심성과지표를 말한다.

최고지속가능경영책임자(CSO)는 ESG경영시스템의 운영에 책임 및 권한을 가진 자이다.

ESG 관련 리스크(risk)는 환경 변화 등을 포함하여 경영활동에 중요한 영향을 미치는 ESG 요소(사건의 발생이나 발생 가능성)를 고려한 위험 요인이다.

제3자 검증(Assurance)은 지속가능경영보고서 내용의 신뢰성을 높이기 위한 것으로 내용 중 일부 또는 전부에 대해 외부 전문가집단의 조사 등을 거쳐 검증보고서가 발급된다.

인증(Certification)은 ESG 관련 ISO 표준 등 일정 기준에 적합하다는 것을 인증기관으로부터 인정받는 것으로 인증제도에 따른 인증을 말한다.

I. ESG 경영 개요

1. ESG 경영이 필요한 이유

ESG는 환경(Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance)를 하나로 묶은 개념이며, ESG 경영이란 기업 가치 제고를 위해 ESG 경영전략을 수립하고 이행하며 이에 대한 정보를 공개하는 것을 의미한다. 기업은 ESG 경영을 통해 지속가능한 성장을 추구하므로 '지속가능 경영'이라는 표현을 쓰기도 한다.

ESG는 기업이 단순히 재무 성과를 추구하는 것만으로는 지속가능할 수 없으며 코로나19 팬데믹, 기후 변화, 각종 사건사고 등에 대한 리스크와 기회를 잘 관리해야만 지속적인 성장이 가능해진다는 금융자본의 시각에 따른 것이다. 이에 투자를 받는 주체인 기업은 재무 요소뿐 아니라 비재무적 요소에 대한 관리와 정보 공개 필요성이 높아졌다.

그러나 현 상황에서는 기업에 요구되고 있는 ESG 정보의 통일된 표준이 없고 투자자, 거래상대방, 정부 등에서 요구하는 ESG가 각기 달라 기업이 이를 자체적으로 진단, 평가하여 효율적으로 대응해야 할 필요성이 있다.



(1) ESG 경영의 효과

1. 새로운 비즈니스 기회로 작용

- ESG 경영으로 새로운 고객의 유입, 새로운 비즈니스 파트너 확보, 새로운 비즈니스 기회 창출 등의 기회를 가질 수 있음.

2. 리스크 감소 효과

- 기후 변화나 법률 제·개정, 이해관계자 요구 등에 따라 ESG 요소가 기업에 위협으로 작용할 수 있음. 따라서 ESG와 관련된 리스크를 체계적으로 관리하게 되면 경영활동 리스크를 감소시키는 효과가 있음.

3. 기업 이미지 제고 효과

- ESG 경영에 따라 친환경적이며 투명한 경영상태를 조성하기 위해 노력하는 활동과 정보 공개로 기업 이미지 제고 효과가 있으며 이는 IR 활동에 긍정적인 영향을 미침.

(2) ESG 경영 시 고려사항

1. 단기간에 효과가 나타나지 않음

- ESG 경영의 실천은 그 효과를 확인하기까지 수 년이 소요되는 중장기 전략임. 이에 비해 ESG 경영에 투입되는 비용이 지속적으로 발생하므로 기업 재정 상황에 따라 상당한 부담으로 작용될 수 있음. 따라서 비용 효율성 측면을 고려하여 추진을 검토하여야 함.

2. 목표, 계획 수립 등 결정의 어려움

- ESG와 관련하여 국제적으로 일관된 공시 및 평가 기준이 없는 상황에서 각 회사가 개별적으로 대응해야 하므로 명확한 ESG 경영 목표 설정 및 계획 수립이 어려움. 현재는 글로벌 동향에 따라 대표적 이니셔티브를 고려하여 국내외 규제, 투자자 및 거래상대방 등의 요구 등에 초점을 맞춰 대응해야 함.

(1) ESG 경영의 효과

1. 새로운 비즈니스 기회로 작용

- ESG 경영으로 새로운 고객의 유입, 새로운 비즈니스 파트너 확보, 새로운 비즈니스 기회 창출 등의 기회를 가질 수 있음.

2. 리스크 감소 효과

- 기후 변화나 법률 제·개정, 이해관계자 요구 등에 따라 ESG 요소가 기업에 위협으로 작용할 수 있음. 따라서 ESG와 관련된 리스크를 체계적으로 관리하게 되면 경영활동 리스크를 감소시키는 효과가 있음.

3. 기업 이미지 제고 효과

- ESG 경영에 따라 친환경적이며 투명한 경영상태를 조성하기 위해 노력하는 활동과 정보 공개로 기업 이미지 제고 효과가 있으며 이는 IR 활동에 긍정적인 영향을 미침.

(2) ESG 경영 시 고려사항

1. 단기간에 효과가 나타나지 않음

- ESG 경영의 실천은 그 효과를 확인하기까지 수 년이 소요되는 중장기 전략임. 이에 비해 ESG 경영에 투입되는 비용이 지속적으로 발생하므로 기업 재정 상황에 따라 상당한 부담으로 작용될 수 있음. 따라서 비용 효율성 측면을 고려하여 추진을 검토하여야 함.

2. 목표, 계획 수립 등 결정의 어려움

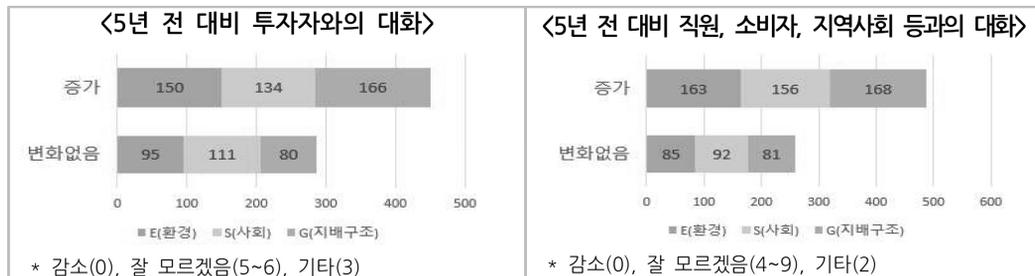
- ESG와 관련하여 국제적으로 일관된 공시 및 평가 기준이 없는 상황에서 각 회사가 개별적으로 대응해야 하므로 명확한 ESG 경영 목표 설정 및 계획 수립이 어려움. 현재는 글로벌 동향에 따라 대표적 이니셔티브를 고려하여 국내외 규제, 투자자 및 거래상대방 등의 요구 등에 초점을 맞춰 대응해야 함.

2. ESG 경영에 대한 기업의 현재 인식 수준

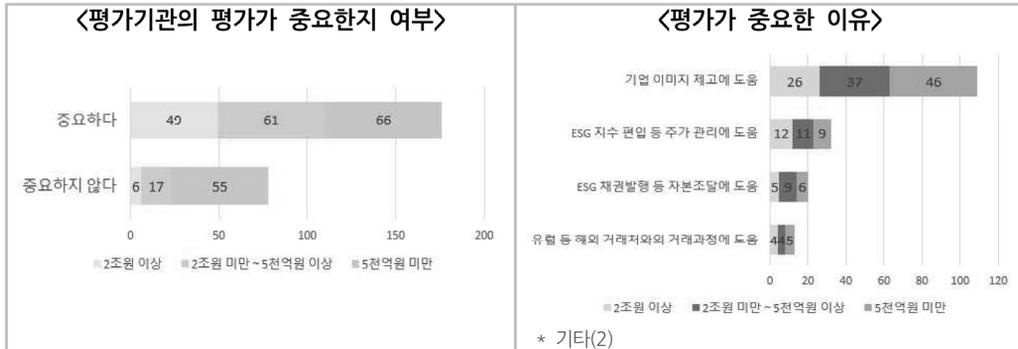
본회는 지난 2021년 10월, ESG 경영에 대한 회원사의 인식 수준 등을 파악하기 위해 설문조사를 실시하였으며 그 결과는 다음과 같다.

□ 조사기간 : 2021. 10. 25.(월) ~ 2021. 11. 5.(금) □ 조사방법 : 온라인 설문조사시스템 활용 □ 조사대상 : 유가증권시장 상장법인 797개사 중 254개사 응답 (응답률 31.9%)			
자산 2조원 이상	2조원 미만 ~ 5천억원 이상	5천억원 미만	합 계
55개사(21.7%)	78개사(30.7%)	121개사(47.6%)	254개사(100.0%)

1) ESG에 대한 관심과 부담 증가

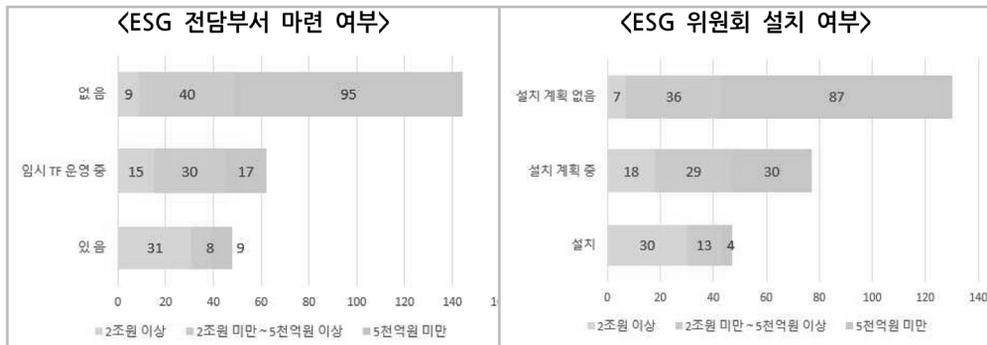


2) 혼란스러운 ESG 평가 : 기업 이미지 제고에 도움되지만 아직 기준 불명확



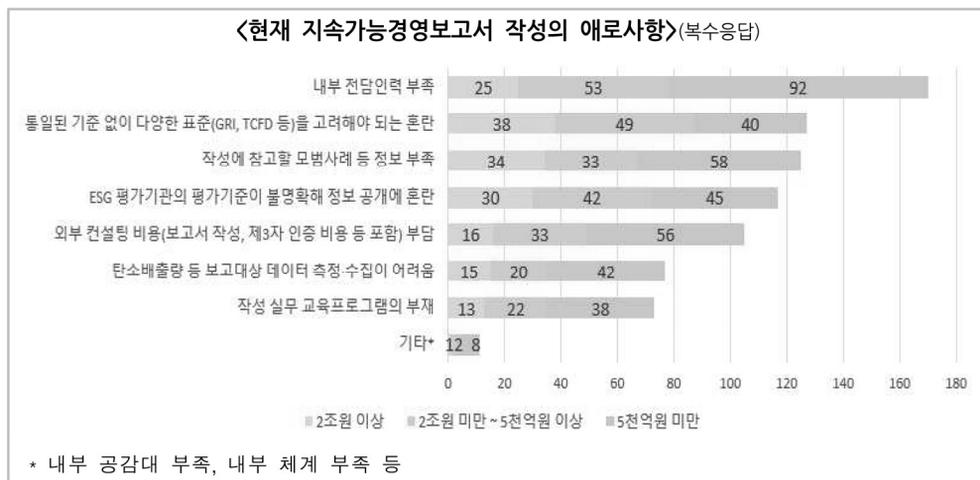
- ESG 평가기관의 평가기준에 대해서는 불명확하다(88개사)는 답변이 명확하다(42개사)의 2배 이상

3) 기업 규모 작을수록 ESG 경영에 필요한 조직 갖추지 못한 회사 많아



4) ESG 정보 공개에 대한 기업 입장

- 지속가능경영보고서를 작성함에 있어 가장 큰 애로사항은 “내부 전담인력 부족”, “다양한 표준 고려해야 하는 혼란”, “정보 부족” 순



ESG 경영이 필요함에도 불구하고 본회 설문조사 결과에 따르면 기업들은 어떻게 이 과제를 수행해야 하는지 정확히 알지 못 하고 있는 경우가 많았다.

그 중 기업이 확신을 갖지 못 하는 부분이 ESG 경영의 대상과 조직 구성 그리고 조직의 역할이다. 따라서 다음 장에서는 이에 대한 설명을 가이드 형식으로 설명하고자 한다.

II. ESG 경영을 위한 8가지 조직 유형(예시)

현재 ESG 경영을 모범적으로 진행하고 있는 기업들을 분석해보면 ESG 경영 체계 구축 및 운영을 위해서는 크게 세 가지의 의사결정이 필요한 것으로 파악된다. 첫번째는 ESG 경영을 위한 조직으로 별도의 이사회 내 위원회를 설치할 것인지 여부이며, 두 번째는 ESG 경영을 위해 별도의 경영진 협의체를 구성할 것인지 여부다. 마지막으로 ESG 전담부서를 두되 기업 상황에 따라 개별 기업의 전담부서(개별 회사형)이거나 그룹 차원의 전담부서(그룹 통합형)가 될 것이다.

ESG 경영을 위한 조직 유형은 경영진의 의지, 조직의 규모와 현재 거버넌스의 구조, 조직의 비즈니스 모델이나 활동의 복잡성 등 내부적 요인과 국내외 규제와 같은 외부적 요인을 종합적으로 고려하여 결정하여야 한다.

자료에서 제시한 세 가지 사항을 고려하면 총 8가지 예시 유형으로 분류할 수 있다. 각각의 유형은 장단점이 존재하므로 기업은 이 중 자사에 가장 적합한 비스포크 타입이 무엇인지 검토가 필요하다.

<구분 가능한 ESG 경영 조직의 8가지 유형>

		유형1	유형2	유형3	유형4
 이사회 내 위원회 설치함 설치하지 않음		■	■	■	■
		■	■	■	■
 경영진 협의체 구성함 구성하지 않음		■	■	■	■
		■	■	■	■
 ESG 전담부서 운영 방식 개별 회사형 그룹 통합형		■	■	■	■
		■	■	■	■

* 이 외에 ESG 경영 조직을 보완하는 외부 컨설팅, 자문기관 설치 등이 고려될 수 있음.

상법상 이사회 내 위원회 제도는 위원회가 이사회 기능의 일부를 대신하도록 함으로써 전문성과 신속성을 기할 수 있도록 하고 있다. 그러나 본 자료에서 이사회 내 위원회(예 : ESG 위원회)는 이사회의 역할을 '대신'하는 역할이라기 보다는 이사회를 '지원'하는 역할에 초점을 맞춰 설명하고자 한다.

1 이사회 내 위원회 설치의 장·단점

ESG와 관련된 중요 의사결정은 이사회에서 이루어지지만 ESG 경영전략 수립 등의 역할을 수행하는 이사회 내 위원회를 새로 설치하거나 기존 위원회의 역할을 확대하여 이사회의 ESG 경영 의사결정을 지원할 수 있다. 해당 위원회의 구성에는 사업에 대한 이해, ESG 관련 전문성 등을 고려하되 필요하다면 자문그룹*과 같은 외부 전문가의 도움을 받을 수도 있다.

* 자문그룹의 역할(예시) : 위원회 참석 등을 통해 전문적인 조언 제공 및 의사결정 지원, 전문적인 역량을 바탕으로 교육, 글로벌 동향 및 사례 등 공유

- (장점) ESG 경영의 대외적 선언 효과로 IR 차원에서 긍정적이며 ESG와 관련한 전문성 확보, ESG 전략 수립 등에 대한 충분한 숙의과정 확보 등이 가능함.
- (단점) 이사회 결정사항의 심의 과정이 추가됨으로 인해 신속한 경영 의사결정이 지연될 수 있음.

✓ 이사회가 검토하여야 할 사항

- ESG 전략 수립 등 의사결정에 이사회 내 위원회의 도움이 필요한지 여부
- (도움이 필요하다면) 새로운 ESG 위원회를 구성해야 하는지, 아니면 기존 위원회의 역할을 확장해야 하는지 여부
- 해당 위원회가 다른 위원회(감사위원회, 리스크관리위원회, 경영위원회 등)의 역할에 미치는 영향
 - 해당 위원회의 주요 역할(위임할 권한의 범위)

✓ 이사회에 보고하여야 할 자료(예시)

- ESG 거버넌스 구축방안 제안서

2 경영진 협의체 구성의 장·단점

ESG 경영전략 실행 등의 역할을 수행하는 경영진 협의체를 구성하여 이사회의 ESG 경영 의사결정을 지원할 수 있다. 경영진 협의체에는 ESG 관련 사업부문의 임원들로 구성할 수 있다.

- (장점) 경영자의 경영 철학을 보다 투명하고 도전적으로 반영할 수 있음. 조직과 사업 운영의 이해도가 높은 경영진이 이사회의 주요 의사결정을 지원함으로써 원활하고 신속한 경영 의사결정 및 과제 실행력을 제고할 수 있으며, ESG 과제 추진 등과 관련하여 부서간 원활한 협업을 도모하고 중재하는 역할을 수행할 수 있음.
- (단점) 내부 중심적 시각을 탈피하지 못 할 수 있음. 이런 경우 외부 전문가로 구성된 자문 기구 등의 도움을 받는 방법도 고려할 수 있음.

✓ 이사회가 검토하여야 할 사항

- ESG 문제를 평가하고 관리할 권한과 전문성을 갖춘 경영진 수준의 ESG 협의체가 필요한지 여부

.<필요하다고 판단된 경우>

- 협업체 운영을 위한 협조 및 지원(ESG 전담부서, 실무부서)에 관한 사항
 - 협업체에 대한 운영 가이드 마련에 관한 사항
 - 협업체의 회의 및 내부 보고 빈도(주기)에 관한 사항
- 협업체의 이사회 직접 보고 필요성(필요하다면 보고 주기)에 관한 사항
 - 협업체의 업무 수행에 필요한 기타 인적·물적 자원에 관한 사항
- <기타> 최고지속가능경영책임자(CSO·Chief Sustainability Officer) 지정 필요성

✓ 조직 설계와 관련하여 최고의사결정기구에 보고되어야 할 자료(예시)

- 현재 실무 조직 구조나 ESG 문제 전담 인력(팀) 등 개선방안에 대한 검토자료

3. ESG 전담부서 운영 방식(개별 회사형/그룹 통합형)별 장·단점

(1) 개별 회사형

- (장점) 개별기업 특성에 맞게 ESG 경영체계를 구축하는데 용이함.
- (단점) 그룹 차원에서의 통합적인 전략 추진이나 다른 계열사와의 의사소통 및 업무 협조가 어려울 수 있음.

(2) 그룹 통합형

- (장점) 그룹에 적합한 기본 체계 및 목표를 설정하여 그룹사들에 동시 적용이 가능함. 계열사간 ESG 경영에 대한 인식을 공유할 수 있으며 업무 협조 및 조율이 원활해짐.
- (단점) 사업 단위(business units), 사업 운영의 위치, 관할구역이 다양한 경우 개별기업 고유의 상황을 고려하기 어려움.

4. 기타 - 외부 전문가집단 조력의 장·단점

(1) 외부 컨설팅을 통한 조력

- (장점) ESG 경영의 진단과 중요성 평가, 정보 공개까지 방대한 정보 수집, 심층적인 진단과 평가가 가능함. 또한, 컨설팅을 통해 추가적인 인증이나 제3자 검증 등의 과정이 원활하게 이루어지는데 체계적인 도움을 받을 수 있음.
- (단점) 컨설팅 등에 소요되는 비용 부담
 - 최초 ESG 경영 체계 구축을 위한 컨설팅 이후 조직 내에서 자체적으로 관리, 개선할 수 있는 역량을 갖추지 못 하는 경우 지속적으로 컨설팅 업체에게 유지 관리를 받아야 하므로 지

속적인 비용 부담이 발생할 수 있음.

✓ **이사회가 검토하여야 할 사항**

- 최소한의 내부 인력을 배치하고 컨설팅업체를 활용할 것인지 아니면 전담부서를 통해 내부적으로 ESG 경영을 추진할 것인지 여부
- 외부 컨설팅 도움 없이 전담부서를 운영하는 경우 보고 시준, 보고서 수준 등을 고려할 때 적절한 전문성과 인력이 확보되었는지 여부, 그 밖에 충분한 자원이 공급되는지 여부

(2) 자문그룹을 통한 조력

- (장점) ESG와 관련하여 외부 전문가들로 구성된 자문그룹을 설치하는 경우 글로벌 ESG 동향 등 전문적인 도움을 받을 수 있음.
* 자문그룹은 이사회 또는 ESG위원회를 직접 지원하거나 경영진 협의체, 전담부서를 지원할 수도 있음.
- (단점) 관리 및 비용 부담이 있으며 책임 소재가 불분명함.

III. ESG 경영을 위한 조직 설계 시 사전 검토

ESG 경영을 위한 효율적 조직 유형은 기업마다 다르다. 따라서 기업은 기존의 거버넌스 체제 등을 고려하여 자사에 적합한 거버넌스를 재설계해야 한다. 기본적으로 기업의 최고이사결정기관이며 감독기관인 이사회에서 ESG 과제의 인식과 평가가 이루어져야 할 것이며, 이사회 산하의 위원회 또는 대표이사 산하에 경영진 협의체 등이 있는 경우에는 해당 기관에서 관련 사안들을 다루면서 ESG 과제를 기업의 전략과 연결할 수 있다.

III장에서는 앞에서 제시한 8가지 유형 중 '유형1'을 기준으로 조직 설계를 위한 사전 검토사항에 대해 설명한다.

✓ **사전 검토의 전제가 되는 조직 유형**



1. 이사회 역할

ESG 위원회가 별도로 설치되어 있더라도 ESG 이슈에 대한 중요 의사결정은 대부분 이사회에서 이루어지는 경우가 많다. 그 이유는 ESG 경영이 기업의 전략, 리스크 관리, 사업 계획 등 중요 의사결정에 핵심 ESG 요소를 내재화하는 과정이기 때문이다. 따라서 그 외의 조직들은 이사회 결정 전 과정에서 사전 검토 등 업무를 수행하면서 이사회를 지원하게 된다.

이사회는 기업의 지속가능성과 가치 향상을 목적으로 ESG 핵심 이슈를 고려하기 위한 효율적인 구조가 무엇인지 분석해 본 후 이사회 보고 프로세스를 구축 방향을 결정해야 한다.

<이사회 보고 프로세스 구축의 핵심>

관련 조직(위원회, 협의체, 부서 등)의 역할과 책임, 보고 대상을 명확히 정하는 것

<ESG 이슈 관리를 위한 이사회 역할>

ESG 위험 파악	<ul style="list-style-type: none"> • ESG 위험의 영향을 식별 • 기존 위험 식별 프로세스의 ESG 위험 식별 가능 여부를 평가 • ESG 위험 식별을 위한 다양한 정보원(source)을 고려 • 위험 식별 절차의 가정을 확인 • 전사적 위험관리 체계에 ESG 요소를 통합
ESG 위험 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 위험의 우선순위 평가 • 중대성 기준 적용 • 이사회의 ESG 평가 역량 향상 • 중요 ESG 위험 논의
ESG 위험 관련 의사 결정	<ul style="list-style-type: none"> • 전략 수립 시 중요 ESG 위험 고려 • ESG 위험 완화/적응 전략 이해 • ESG 위험에 대한 경영진 책무 설정
ESG 위험 감독	<ul style="list-style-type: none"> • 이사회 수준의 ESG 위험 감독 공식화 • 위원회 간 ESG 심의 협조
ESG 위험 공시	<ul style="list-style-type: none"> • 이사회 역할 공개 • 주요 ESG 위험 공개

2. 이사회 지원 조직

(1) 이사회 내 위원회

이사회가 ESG 경영 추진을 위하여 새로운 위원회를 구성하거나 기존 위원회 역할을 확장하기로 결정한 경우 ①정관 개정 필요성(위원회의 명칭), ②구성 및 ③역할을 어떻게 정할 것인지 세부적인 검토가 필요하다.

① 정관 개정의 필요성 판단

(i) 새로운 위원회를 구성하는 경우

이사회는 정관이 정한 바에 따라 위원회를 설치할 수 있다(상법 제393조의2). 즉, 이사회 내 위원회를 설치하려면 정관에 근거 규정이 있어야 하는데, 이 때 그 근거가 어느 정도로 구체적이어야 하는지에 대해서는 이견이 있다.

실무상으로는 정관에 감사위원회, 사외이사추천위원회 등 구체적인 위원회 명칭을 일부 규정하면서 '기타 이사회가 필요하다고 인정하는 위원회'를 설치할 수 있다고 규정한 회사가 많다. 다만, 상법 제393조의2 제1항의 '이사회는 정관이 정한 바에 따라 위원회를 설치할 수 있다'는 규정은 주주총회 특별결의에 의해 승인된 정관에서 위원회 설치에 관하여 구체적으로 정하라는 취지로, 정관에서 위원회 명칭 및 권한(명칭으로 권한을 특정할 수 있는 경우에는 명칭)을 구체적으로 정하는 것이 바람직하다.

표준정관 제39조의2(위원회) ①이 회사는 이사회내에 다음 각호의 위원회를 둔다.

1. ○○위원회
2. ……………
3. ……………
4. ……………

② 각 위원회의 구성, 권한, 운영 등에 관한 세부사항은 이사회 결의로 정한다.

③ 위원회에 대해서는 제37조, 제38조 및 제39조의 규정을 준용한다.

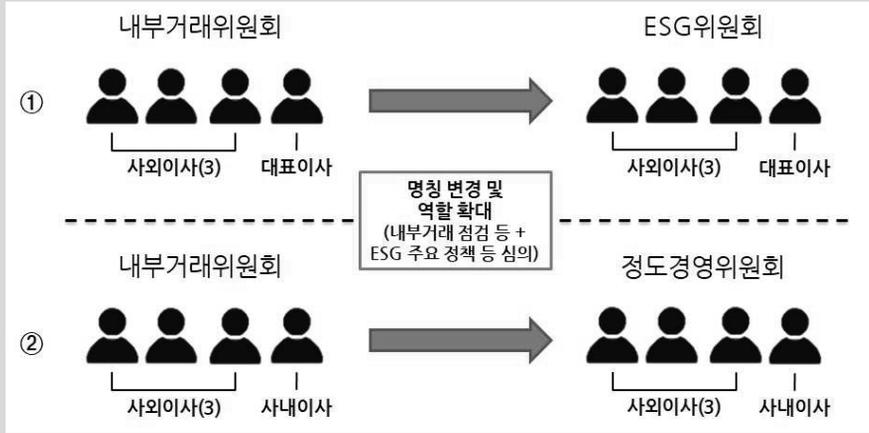
상법 제393조의2(이사회내 위원회)

- ① 이사회는 정관이 정한 바에 따라 위원회를 설치할 수 있다.
- ② 이사회는 다음 각호의 사항을 제외하고는 그 권한을 위원회에 위임할 수 있다.
 1. 주주총회의 승인을 요하는 사항의 제안
 2. 대표이사의 선임 및 해임
 3. 위원회의 설치와 그 위원의 선임 및 해임
 4. 정관에서 정하는 사항
- ③ 위원회는 2인 이상의 이사로 구성한다.
- ④ 위원회는 결의된 사항을 각 이사에 통지하여야 한다. 이 경우 이를 통지받은 각 이사는 이사회 소집을 요구할 수 있으며, 이사회는 위원회가 결의한 사항에 대하여 다시 결의할 수 있다.
- ⑤ 제386조제1항·제390조·제391조·제391조의3 및 제392조의 규정은 위원회에 관하여 이를 준용한다.

(ii) 기존 위원회의 역할을 확장하는 경우

기존 위원회의 역할을 확장하는 경우 위원회의 권한 변경을 위한 이사회 결의가 필요한지, 이사회나 위원회 규정 개정이 필요한지, 위원회 명칭 변경이 필요한지 등을 검토해야 한다. 특히, 위원회 명칭의 변경은 정관상 기존 위원회의 명칭이 명시되어 있는지 확인하고 정관 개정 필요성을 판단해야 한다.

✓ 기존 위원회의 역할 확장한 사례(2개사)



상법 제393조의2(이사회내 위원회)

- ① 이사회는 정관이 정한 바에 따라 위원회를 설치할 수 있다.
- ② 이사회는 다음 각호의 사항을 제외하고는 그 권한을 위원회에 위임할 수 있다.
 1. 주주총회의 승인을 요하는 사항의 제안
 2. 대표이사의 선임 및 해임
 3. 위원회의 설치와 그 위원의 선임 및 해임
 4. 정관에서 정하는 사항
- ③ 위원회는 2인 이상의 이사로 구성한다.
- ④ 위원회는 결의된 사항을 각 이사에게 통지하여야 한다. 이 경우 이를 통지받은 각 이사는 이사회의 소집을 요구할 수 있으며, 이사회는 위원회가 결의한 사항에 대하여 다시 결의할 수 있다.
- ⑤ 제386조제1항·제390조·제391조·제391조의3 및 제392조의 규정은 위원회에 관하여 이를 준용한다.

<참고> ESG 관련 위원회 설치회사의 위원회 명칭 현황

유가증권시장 상장법인 중 이사회 내 위원회(ESG 관련)를 설치한 100개사 중 (이하 동일한 기준임.)



* 기타 : ESG전략위원회, 투명경영위원회, 정도경영위원회 등

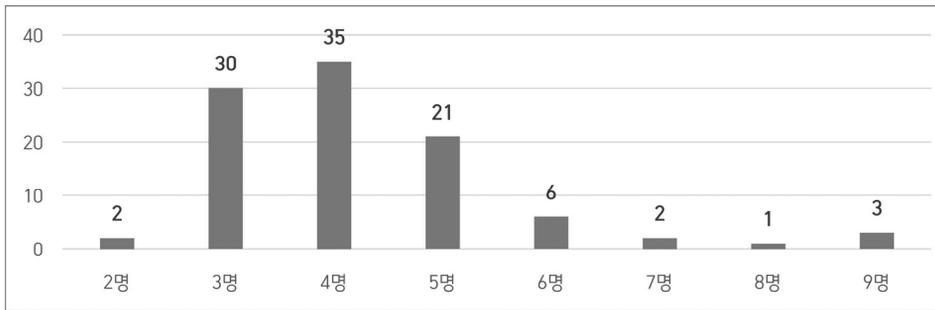
- ② 구성 : 등기임원(사내이사, 사외이사, 기타비상무이사), 외부 전문가(자문 역할) 등
국내에서는 이사회 내 위원회*로 'ESG', '지속가능' 등의 명칭을 사용하는 ESG 관련 위원회

설치 회사**가 늘어나고 있는 추세다. 2021년 6월말 기준으로 코스피 상장회사(797개사) 중 100개사(12.5%)가 관련 위원회를 설치하고 있으며, 위원회에 참여하는 총 위원 수는 4명인 경우(35개사)가 가장 많았다.

* 상법상 이사회 내 위원회가 아닌 대표이사 산하에 경영진(미등기임원)으로 구성된 ESG 위원회는 이에 해당되지 않음

** 감사위원회 설치 회사, 즉 이사회가 다수로 구성된 회사에서 주로 설치함

<참고> ESG 관련 위원회 총 위원 수



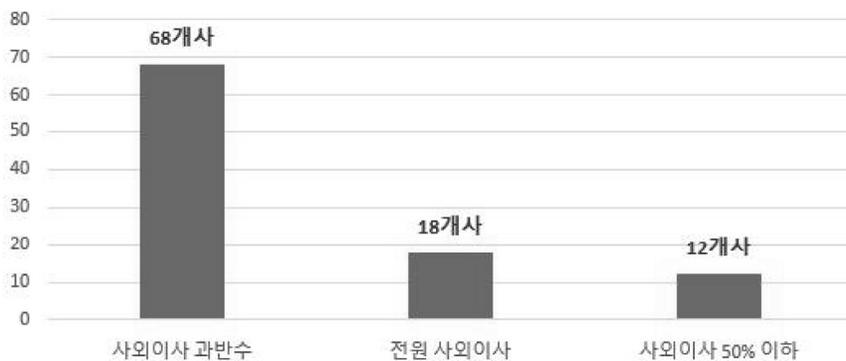
<참고> ESG 관련 위원회의 구성원 현황

사외이사	312명
사내이사	99명
기타비상무	11명
기타*	2명
합 계	424명
평균	4.2명

* 기타 : 변호사 등 외부전문가로 자문 역할을 함.

(사외이사 비중) 100개사 중 사외이사를 포함하는 위원회 구성은 98개사이며, 이 중 사외이사 수를 과반으로 구성한 회사가 86개사로 가장 많았다. 이 중 전원 사외이사로 구성된 회사는 18개사였다.

<참고> ESG 관련 위원회의 사외이사 비중 현황

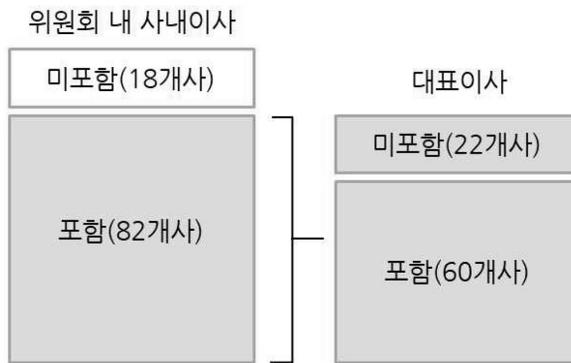


(대표이사 포함 여부) 100개사 중 사내이사를 포함하는 위원회는 82개사이며, 이 중 60개사는 대표이사가 참여하고 있다.

사내이사는 위원회에 1명 포함되어 있는 경우가 68개사로 가장 많았으며, 그 다음은 2명을 포함(11개사)하고 있다.

<참고> ESG 관련 위원회의 대표이사 참여 현황

(단위 : 개사)



사내이사 수	없음	1명	2명	3명	총합계
회사 수	18	68	11	3	82
대표이사 포함 회사 수	-	50	9	1	60

③ 역할 : ESG 전략 및 실행계획 수립, 평가, 기타 ESG 관련 주요 안건 심의

S사 사례 : ○○○ 사항을 “검토” 한다.

ESG 전략 방향	ESG 관점 리스크 관리	ESG성과점검	지배구조 체계개선	기타 ESG 관련이슈

K사(지주사) 사례 : ○○○ 사항을 “심의·의결” 한다.

그룹 ESG 전략 및 정책수립	연간 기부금 운영한도 설정	기타 이사회(위원회)가 필요하다고 인정하는 사항
---------------------	-------------------	-------------------------------------

N사 사례 : ○○○ 사항을 “결정 및 승인” 하며, ○○○ 사항을 “심의” 한다.

(결정 및 승인)	(심의)	
ESG 목표 설정 및 실행계획	ESG 활동 관리·감독·평가·검토	ESG 정보 공시

S사 사례 : ○○○ 사항을 “사전 검토” 하며, ○○○ 사항을 “토의할 수 있다.”

(사전 검토)	(토의)
회사의 중장기 전략 회사의 연간 경영계획의 수립 및 평가 이사회회의 중요 의사결정사항 (예 : 자기자본 1% 이상의 투자 결정, 조직재편, 배당, 신주 발행 등)	필요에 따라 주요 경영 전략, 사회 공헌활동 등에 관한 사항

(2) 경영진 협의체

ESG와 관련하여 별도의 위원회를 설치하고(설치하지 않았더라도) 대표이사 산하에 경영진 수준의 협의체를 구성하여 이사회(또는 이사회 내 위원회)를 지원하고 경영자의 경영철학을 반영하는 역할을 담당할 수 있다.

(i) 구성

- 주로 대표이사를 중심으로 ESG 관련 부서장 등으로 구성된다.

✓ CEO 산하 경영진 협의체 구성 사례

- (위원장) 전략관리총괄 사장
- (위 원) 경영전략본부장, 관리·대외부문장, 안전환경부문장, 공장혁신·조정부문장, 준법지원인 등이 참여해 총 7명으로 구성
- (운 영) 매 분기마다 정례회의를 열어 ESG 경영활동에 대한 논의, 평가, 심의

* 참고로 해당 사례는 이사회 산하 위원회를 별도로 설치하지 않으면서 경영진 협의체가 이사회를 지원하는 형태임.

(ii) 업무

- 경영진 협의체는 주로 ESG 경영의 실행력을 높이기 위한 목적이며, ESG 관련 모니터링과 평가를 담당하고 이를 ESG 위원회나 이사회에 보고한다.

(3) ESG 전담부서(개별 회사형)

ESG 경영을 위해서는 최고이사결정기구의 의사결정을 지원하는 실무조직이 필수적이다. 일반적으로 기존의 부서에 ESG 담당 업무를 추가하거나 ESG 과제를 전담하는 부서를 신설하기도

한다.

어떤 방식이든 ESG 대응에 있어 중요한 점은 ESG 담당 부서가 단독으로 ESG 과제를 대응하는 것이 아니라 전사적인 대응이 필요하다는 것이다.

(i) 구성

- ESG 경영 추진 및 정보 공개(보고서 발간 등) 업무를 수행할 전담부서를 중심으로 하여 ESG 관련 각 실무부서들을 포함한 협의체를 구성하고, 부서간 소통 및 업무 지원 프로세스를 마련하여야 체계적인 ESG 이슈 대응이 가능하다.
- 아직 ESG 경영 추진 및 정보 공개 수준이 초기 단계(예 : 자사 홈페이지를 통해 일부 관련 정보 공개)라면 전담부서 형태가 아닌 각 사업부 내 담당자를 지정하여 TF를 구성하는 방법으로도 운영 가능할 것이다.
- 반대로 ESG와 관련된 실무부서가 많고 정보 공개의 범위가 넓은 경우 전담부서는 실무부서를 중점 분야별 분과위로 세분화하여 운영·관리하는 것도 고려할 수 있다.

(ii) 업무

- 전담조직은 이사회로부터 위임받은 권한 내에서 이사회 또는 이사회 내 위원회를 지원하는 역할(ESG 목표 및 실행계획의 이행 관리, 점검 및 평가, 지속가능경영 보고서 작성 및 공개 실무 등)을 수행한다.

(4) ESG 조직 설계 관련 정보 공개

ESG와 관련하여 조직 체계를 구성하고 인력 및 예산을 배분하고 실행과 성과에 대한 책임과 권한을 정하였다면 그 내용을 공개하는 것이 바람직하다.

IV. ESG 경영을 위한 실무 절차

IV장에서는 ESG 경영 추진 과정을 7단계로 구분하고 단계별 실무 업무에서 중요하다고 판단되는 실무 절차를 질의 형식으로 작성하였다.

그러나 단계별로 실무 업무가 명확하게 구분되기 어려운 경우도 많다. 따라서 각 단계별 질의 사항을 참고하여 우리 조직의 상황에 맞게 적절한 순서·방법으로 조정하고 필요한 사항들을 보완해나가는 과정이 필요하다.



<중요성(materiality) 평가의 이해>

ESG를 반영한 경영이 기업의 지속가능성과 가치 제고에 긍정적 영향을 미친다고 생각하는 투자자가 증가하면서 ESG 정보의 공개 요구와 활용이 증가하고 있다.

그러나 ESG라는 개념은 매우 광범위하고 기업 활동 전반에 포함되어 있는 요소이기 때문에 개별 기업에 영향을 미치는 ESG 이슈 중 중요하다고 판단되는 이슈(이하 '핵심 이슈')를 선별하여 대응해야 한다.

기업의 지속가능성을 높이고 기업 가치를 향상시키는 차원에서 기업의 경영 전략과 연관성이 높은 핵심 이슈를 식별하기 위해서는 중요성(materiality) 평가가 필수적이다. 이 프로세스를 통해 기업 전략과 관련된 주제를 식별할 수 있을뿐 아니라 명확하고 균형 잡힌 평가 기준을 도출할 수 있다.

중요성 평가는 중요 주제와 조직 전략과의 통합적 접근을 위한 핵심 과정이라 할 수 있다.

또한 중요성 평가 과정은 구체적으로 ESG 이슈를 '인지'하고 핵심 이슈를 '선정'하는 2개 단계로 구분할 수 있으며 ESG 이슈를 누락시키지 않고 철저히 대비하기 위해서는 '인지' 절차를 체계적으로 갖추는 것이 매우 중요하다.

ESG 정보공개 가이드스(거래소)에서는 중요성 평가 절차를 다음과 같은 순서로 설명하고 있다. (본 자료 기준으로 '인지' 및 '선정' 단계)

✓ **중요성 평가 절차**
 경영 기초자료 수집 및 검토 ⇒ 국내외 ESG동향 분석 ⇒ 이해관계자 의견 수렴 ⇒ 중요 주제 선정

<중요성(materiality)의 개념>

국제적 기구·조직에서 정의하는 '중요성(materiality)'에 대한 개념은 다음과 같다.

국제회계기준위원회 (International Accounting Standards Board)

중요한 정보란 만약 누락 또는 오류가 있거나 모호하게 기술되는 경우 재무제표에 기초한 이용자의 의사 결정에 영향을 미칠 것으로 합리적으로 예상되는 정보를 말한다.

국제통합보고위원회 (IIRC, International Integrated Reporting Council)

중요한 사항은 조직의 단기·중기·장기적 관점에서 가치창출 능력에 상당한 영향을 미칠 수 있는 사항을 말한다.

GRI (Global Reporting Initiative)

중요한 주제란 조직의 중요한 경제적, 환경적 및 사회적 영향을 반영하는 주제 또는 이해관계자들의 평가와 의사 결정에 실질적인 영향을 미치는 주제를 말한다.

지속가능회계기준위원회 (SASB, Sustainability Accounting Standards Board) 합리적인 투자자의 관점에서 볼 때 누락된 사실이 공개되었다면 정보의 전체적인 맥락이 상당히 변경되었을 실질적인 개연성이 있는 경우 그 정보는 중요하다.

AccountAbility의 AA1000 AP(책임 원칙)

지속가능성 측면에서 중요성의 원칙을 제시한다. '각 주제(Topic)가 조직과 이해관계자에게 미치는 영향을 고려하여 가장 관련성이 높은 지속가능성 주제를 식별하고 우선 순위를 지정하는 것'과 관련이 있으며, '중대 주제는 단기, 중기 및/또는 장기적으로 조직 및/또는 조직의 이해관계자의 평가, 결정, 조치 및 성과에 실질적으로 영향을 미치고 영향을 주는 주제'라고 설명하고 있다.

1. ESG 이슈 목록 작성

자사의 경영에 영향을 미치는 ESG 이슈를 '인지'하는 것이 ESG 경영의 첫 번째 단계라 할 수 있다. 그러나, 본 자료에서의 '인지' 과정은 단순히 인지하는 것에 그치지 않고 전담부서가 마련한 'ESG 이슈 목록'을 통해 체계적이고 전사적으로 우리 회사의 ESG 이슈를 함께 파악해가는 과정이다.

'ESG 이슈 목록'의 마련은 실무부서에서 혼동 없이 ESG 이슈를 인지하도록 하고, 누락이나 중복 없이 전담부서가 정보를 수집할 수 있도록 하는데 필수적이다.

순서	질의 내용	
ESG 이슈 목록 작성	표준선정	일반적으로 중요하다고 인식되는, 우리 회사에 특히 중요하다고 판단되는 공개 표준(또는 평가기준) 및 프레임워크는 무엇입니까?

		동종업계 회사들은 어떤 표준 및 프레임워크, 평가지표 등을 고려합니까?
		정보공개 표준 등을 정의, 분류하고 동종업계 사례를 참고하여 자사가 고려할 표준 등을 선정하였습니까?
	이슈 정의 및 분류	동종업계 회사들의 핵심 이슈는 어떻게 정의되고 있습니까? 동종업계 핵심 이슈 선정 사례 등을 참고하여 자사의 이슈를 정의하고 이슈별로 선정된 표준 등의 세부 항목을 분류하였습니까?
	공유	이슈 목록이 전사적으로 공유되었습니까? 실무부서가 이해하기에 충분합니까?

- 일반적으로 중요하다고 인식되는, 우리 회사에 특히 중요하다고 판단되는 공개 표준(또는 평가기준) 및 프레임워크는 무엇입니까?

<p>(거래소 가이드스) (29~38페이지) 주요 정보공개표준 제시 : GRI, IR Framework, TCFD, SASB 권고 지표 : 조직(3), 환경(9), 사회(9) 분야별로 지표 제시 * 기업은 '공개 또는 설명(respond or explain)'의 원칙에 따라 지표를 공개하고, 만약 특정 지표가 생략되는 경우 주석 등을 이용하여 그 이유를 설명할 수 있다. 지표의 공개 기준 : 연간 기준, 이와 다른 경우 대상 기간을 따로 밝힘 참고 자료 : 세계거래소연맹(WFE) ESG Metrics, TCFD, GRI 공개지표</p>

- 거래소 가이드스는 상장회사의 지속가능경영보고서 작성을 용이하게 하기 위한 대표 표준을 제시한 것이므로 회사는 다른 표준이나 프레임워크, 평가기관(MSCI, S&P, KCGS, 국민연금, CDP(기후 변화) 등)의 지표 등을 추가적으로 함께 고려할 수 있다.

<고려 가능한 표준 또는 기준 예시>

성과지표	실행방안 가이드라인	평가기관의 평가지표
GRI, SASB, WEF 이해관계자 자본주의 공통지표	TCFD, ISO26000, IR Framework	MSCI, FTSE, KCGS, 국민연금

<참고> 자료에 첨부된 권고 지표(거래소), 표준 인덱스, 평가지표 등을 참고하시기 바랍니다.

<주요 국제기준 관련 참고사항>

<p>- ESG 중 '인권'과 관련하여 'OECD 가이드라인(OECD Guidelines for Multinational Enterprises 및 이것의 실사 지침인 OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT)과 UN인권경영 가이드라인(Guiding Principles on Business and Human Rights 및 이에 대한 해설서인 THE CORPORATE RESPONSIBILITY TO RESPECT HUMAN RIGHTS)'* 등이 중요한 국제기준으로 인정되고 있음. * 현재 EU에서 논의되는 Social Taxonomy와 ESG due diligence 법제화 논의 등에서 가장 기본</p>

이 되었던 국제 기준임. 법무부에서 마련한 '인권경영 표준지침(안)(2019)'도 이러한 OECD와 UN 가이드라인을 기본으로 하고 있음.

- ESG 중 '반부패'와 관련한 주요 국제기준으로는 OECD 뇌물방지협약, UN 글로벌콤팩트 등이 있음.
* 'OECD 뇌물방지협약'은 외국공무원에 대한 뇌물 공여를 범죄로 규정한 최초의 국제 협약이며, 국내에서는 '국제상거래에 있어서 외국 공무원에 대한 뇌물 방지법' 제정·시행 중, 앞의 표에서 소개된 'UN 글로벌콤팩트'는 기업의 뇌물 등 부패 관련 대응을 규정하고 있음.
- 그러나 동 자료에서는 ESG와 관련된 인권, 반부패 등과 관련한 주요 국제기준들을 폭넓게 포함하지 않으며, ESG 경영을 시작하려는 개별 회사가 'ESG 정보공개 가이드선스'에서 제시하는 대표 기준을 고려하여 ESG 경영을 준비함을 전제함.

◎ 동종업계 회사들은 어떤 표준 및 프레임워크, 평가지표 등을 고려합니까?

✓ 사례 : 고려 중인 공개 표준(평가지표) 및 프레임워크

<H사(전력공급업)의 작성 원칙>

본 보고서는 국제 지속가능경영 표준 가이드라인인 GRI(Global Reporting Initiative) Standards의 핵심적(Core) 기준을 준수하여 작성하였으며, ISO 26000, 유엔글로벌콤팩트(UN Global Compact) 원칙 및 IIRC(International Integrated Reporting Council)의 국제 통합보고 프레임워크를 참고하였습니다.

또한, TCFD(Task-force on Climate-related Financial Disclosures)에서 제시하는 권고 내용을 포함하고 있으며, 산업 특성에 따른 중요 이슈를 반영하기 위해 SASB(Sustainability Accounting Standards Board) 산업 표준을 고려하였습니다

◎ 정보공개 표준 등을 정의, 분류하고 동종업계 사례를 참고하여 자사가 고려할 “표준 등을 선정” 하였습니까?

◎ 동종업계 회사들의 “핵심 이슈” 는 어떻게 정의되고 있습니까?

✓ 사례 : 핵심 이슈 선정

<P사(철강업)의 10개 핵심 이슈>

- | | | |
|-----------------|----------------|-------------|
| 1. 사업장 안전/보건 강화 | 2. 기후변화 대응 | 3. 생산경쟁력 확보 |
| 4. 신사업투자 | 5. 친환경 제품 혁신 | 6. 기술개발 강화 |
| 7. 대기환경 개선 | 8. 부산물 자원화 | 9. 임직원 역량개발 |
| | 10. 선제적 리스크 관리 | |

<L사(전기전자업)의 10개 핵심 이슈>

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. 사업 포트폴리오 다각화 | 2. 지역사회 기업 특성을 활용한 사회공헌활동 강화 |
| 3. 임직원 안전한 사업장 운영 및 안전경영 추진 | 4. 임직원 전문성 제고를 위한 지원 |
| 5. 공급망 지속가능성 강화 | 6. 친환경 제품 및 서비스 개발 |
| 7. 임직원 일하기 좋은 근무환경 조성 | 8. 환경 기후변화 대응 |
| 9. 임직원 인권경영 추진 및 확산 노력 | 10. 경영일반 이해관계자 소통 활동 강화 |

- 동종업계 핵심 이슈 선정 사례 등을 참고하여 자사의 이슈를 정의하고 “이슈별로 선정된 표준 등의 세부 지표 등을 분류” 하였습니까?

✓ 예시 : ESG 이슈 목록 만들기

이슈	지표분류	핵심성과지표 (KPIs)				
		GRI		거래소	SASB*	TCFD 고려
기후 변화 대응	온실가스 배출	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	지배구조 전략
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●	
		305-3	기타 간접 온실가스 배출량(Scope3)			
		305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	리스크 관리 측정기준 및 목표치/성과
		305-5	온실 가스 배출량 감축			
		305-6	오존층 파괴 물질 배출량			
		305-7	질소 산화물(NOx), 황산화물(SOx) 및 기타 중요한 대기 배출량			

●는 GRI와 공통 지표에 해당 * 해당 업종에 따라 다름

- 이슈 목록이 “전사적으로 공유” 되었습니까? 실무부서가 이해하기에 충분합니까?
- 이슈 목록에 대한 이해를 돕기 위해 전사적 교육이 필요합니까? 아니면 단순히 실무부서에 공유하는 것으로 충분합니까?

※ 이하 내용에서는 개별 표준 및 프레임워크에 대해 따로 설명하지 않으므로 글로벌 표준 등의 개요는 '첨부1'을 참고하시기 바랍니다.

<공개 표준 및 프레임워크에 대한 이해>

ESG와 관련된 공개 표준이나 프레임워크 등(이하 '표준')에는 GRI, IR Framework, SASB, TCFD 등이 있음. 여러 표준을 비교 검토하다 보면 어떤 표준 간에는 많은 항목이 중복되기도 하고, 어떤 표준 간에는 완전히 다른 형태를 띠는 경우도 있음.

ESG 공개 표준 개발 기관들은 협의체 구성이나 합병을 통해 글로벌 공개 표준을 통합하려는 작업을 진행 중이며, IFRS 재단은 지속가능성 기준위원회(SSB) 설립을 통해 글로벌 비재무정보 표준을 만들 예정임.

그러나, 통일된 표준이 나오기 전까지는 개별 회사가 다양한 표준을 정의하고 분류한 뒤 자사가 고려할 표준을 결정하는 과정이 필수적임.

<주요 표준 및 프레임워크의 특징>

조직	표준 및 프레임워크	주요 대상		주요 성능			사전 결정된 지표인지 여부
		주주	이해관계자	위험	가치 창출 /영향 평가	지속 가능성	
GRI	GRI 스탠다드		○			○	○
IIRC	통합보고<IR> 프레임워크 보고 원칙(7개, 아래) 및 구성요소(8개) 1. 전략적 집중성과 미래지향성 2. 정보의 연결성 3. 이해관계자와의 관계성, 4. 중요성 5. 간결성, 6. 신뢰성과 완전성, 7. 일관성과 비교가능성	○			○		
TCFD	TCFD 권고안 및 관련 추가 지침 —구하고 있으며, 권고사항은 지배구조, 전략, 위험관리, 측정기준 및 목표라는 4가지 영역, 11개 항목으로 구성	○		○			
SASB	SASB 스탠다드 기업의 활동에 있어 중요하다고 판단되는 정보를 산업별로 특화하고 동종업계의 타 기업과 비교 가능할 수 있는 핵심성과지표 제시 11개 산업군의 별도 지침 및 77개 산업별 지표	○		○			△*

* 특정 부문에 대한 중요 영향/지표를 포함하지만 기업 자체적인 중요성 결정에 따름

현재 각 표준은 고유의 특성을 갖고 있으면서도 대표 표준이 되기 위한 노력의 일환으로 다른 표준과 일치시키기 위한 작업을 해왔음. 따라서 아래와 같이 항목이 중복되거나 중복되지 않더라도 다른 표준과의 연결을 고려하고 있다는 점을 알 수 있음.

<표준등 간에 중복되는 사례>

- GRI, SASB, CDP 등 : 공개 항목의 상당 부분 중복
- UN PRI : GRI와 연계되어 있으며 SDGs(지속가능한 개발 목표)를 포함
- DJSI* : CDP의 기후변화 관련 질문 및 SASB의 공개 항목과 일치
 - * 다우존스 지속가능성지수
- 기후변화에 특화된 CDP와 TCFD는 거의 완벽하게 일치
 - * CDP 설문에 완전한 답변을 제출하는 회사라면 TCFD 요구사항도 모두 충족되는 것임.

<표준등 간에 중복되지 않는 사례>

- SASB와 TCFD

기후 변화를 핵심 이슈로 식별하는 회사의 경우 SASB 표준은 TCFD 권장 사항과 일부 일치(측정기준 및 목표)하지만, 거버넌스, 전략, 위험 관리와는 중복되지 않으므로 TCFD 권장 사항을 충족시키기 위한 SASB 응용 지침을 제공함.

※ SASB 표준은 TCFD의 '측정기준 및 목표'의 (a), (c)와 가장 일치함.

	거버넌스		전략			위험 관리			측정기준 및 목표		
SASB 표준	G a)	G b)	S a)	S b)	S c)	RM a)	RM b)	RM c)	MT a)	MT b)	MT c)
SASB 응용 지침	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇
산업별 표준									◇		◇

◇ : TCFD 권고사항과 일치

- G a) 기후 관련 문제를 감독하는 조직 이사회의 역할을 공개합니다.
- b) 기후 관련 문제를 평가하고 관리하는 경영진의 역할을 공개합니다.
- S a) 조직이 단기, 중기 및 장기에 걸쳐 식별한 기후 관련 위험 및 기회를 공개합니다.
- b) 조직의 비즈니스, 전략 및 재무 계획에 대한 기후 관련 위험 및 기회에 영향을 공개합니다.
- c) 2 ° C 이하 시나리오를 포함한 다양한 기후 관련 시나리오를 고려하여 조직 전략의 탄력성을 공개합니다.
- R a) 기후 관련 위험을 식별하기 위한 조직의 프로세스를 설명합니다.
- b) 기후 관련 위험을 관리하기 위한 조직의 프로세스를 설명합니다.
- c) 기후 관련 위험을 식별, 평가 및 관리하는 프로세스가 조직의 전체 위험 관리에 통합되는 방법을 설명합니다.
- M a) 조직의 전략 및 위험 관리 프로세스에 따라 기후 관련 위험 및 기회를 평가하기 위해 조직에서 사용하는 지표를 공개합니다.
- b) Scope 1, Scope 2 및 Scope 3에 해당하는 경우 온실 가스(GHG) 배출량 및 관련 위험을 공개합니다.
- c) 조직에서 기후 관련 위험과 기회를 관리하기 위해 사용하는 목표와 목표에 대한 성과를 설명합니다.

(출처 : TCFD Implementation Guide, CDSB)

<참고 : GRI와 TCFD, IR 프레임워크와 TCFD>

- GRI 표준을 채택하고 기후 변화를 중요한 주제로 식별하는 회사의 경우 TCFD 권장사항(4 가지 핵심 요소)의 대부분을 충족할 수 있으나, 일부(예 : 전략 (c), 위험 관리 (c))의 경우 GRI 표준과 완전히 일치하지 않음.

- <IR> 프레임워크는 다양한 기후 시나리오, 즉 전략 (c)를 고려한 조직 전략의 탄력성에 대한 공개를 특별히 요구하지 않음. 또한, 기후 관련 특정지표나 목표를 요구하지 않으므로 TCFD 권장 공개를 완전히 충족하기 위해서는 보완이 필요함.

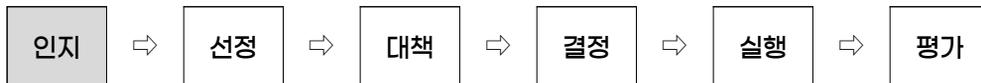
대표 표준 중에서 GRI는 회사들이 가장 보편적으로 사용하고 있는 표준으로 ESG와 관련된 공개 요구 항목을 나열하고 있다. 이슈 목록 작성 단계에서 '예시 : ESG 이슈 목록 만들기'(26p 박스 참조)는 GRI 지표를 모두 나열한 뒤 거래소 가이드스에서 제시하는 권고 지표, 주요 표준과의 중복을 확인하고, TCFD와의 연결을 고려한다고 전제할 것이다. IR 프레임워크의 경우 기업 보고의 표준을 제시하는 것으로 TCFD 프레임워크와 유사하지만 TCFD 프레임워크를 고려하는 경우 IR 프레임워크는 대부분 충족될 수 있어 따로 표기하지 않았다.

이러한 작업 이후 회사는 자체적으로 이슈를 정의하고 이슈별 목록을 다시 분류, 정렬하는 작업이 필요하다.

2. 인지

ESG 이슈의 '인지' 단계는 다음과 같은 과정을 통해 전사적(전담부서와 실무부서, 경영진 등)으로 자사와 관련된 ESG 이슈가 무엇인지 자사의 대응 수준이 어느 정도인지 파악해보는 과정을 의미한다.

1. 'ESG 이슈 목록(예: 50개)'을 기준으로 우리 조직과 관련된 ESG 이슈를 파악한다.
 - <절차> 이슈 목록 공유(전담부서) → 이슈 목록에 관련 이슈(규제, 거래처 요구 등) 작성 (실무부서) → 내용 취합(전담부서)
2. 'ESG 이슈 목록'을 기준으로 동종업계의 벤치마킹 사례를 조사한다.
3. ESG 이슈와 벤치마킹 사례를 고려하여 이슈 Pool을 선정(예: 20개)한다.
4. 이슈 Pool 내에서 구체적인 내부 현황을 파악하고 경쟁사와 비교 진단한다.
5. 인지 과정에서의 프로세스 개선이 필요한지 검토한다.



※ 중요성 평가 과정 중 하나인 인지 단계에서는 외부 컨설팅사 등에게 조력을 받는지 아니면 회사 자체적으로 추진하는지에 따라 수집 정보의 범위, ESG 동향 분석 수준(경쟁사와 자사의 세부평가결과 비교 등)이 달라질 수 있다.

따라서 'II. ESG 경영을 위한 8가지 조직 유형(예시)'에서 언급된 '외부 조력' 여부에 따라 상황에 맞게 정보 범위와 분석 수준을 적절하게 설정하여야 한다.

순서	질의 내용
① ESG 이슈 파악	국내의 정책 동향 및 법률 개정이 회사에 미치는 영향은 무엇입니까?
	거래처 및 투자자의 직접적인 ESG 요구사항은 무엇입니까?
	그 외 언론 보도 등을 통해 제기된 자사의 ESG 관련 이슈는 무엇입니까?
	ESG 이슈를 취합하여 이슈 목록에 반영하였습니까?
↓	
② 동종업계 벤치마킹	경쟁 우위를 확보하기 위해 국내외 경쟁 기업들의 ESG 대응 수준을 파악하였습니까?
	동종업계 내 경쟁사 및 모범사 사례 조사를 통해 자사가 벤치마킹해야 할 내용을 이슈 목록에 반영하였습니까?
↓	
③ 이슈 Pool 선정	전체 이슈 목록(예: 50개) 중 ESG 이슈와 동종업계 벤치마킹 사례를 고려하여 자사의 이슈 Pool(예: 20개)을 정하였습니까?
	이슈 Pool은 내부적으로 공유되고 합의되었습니까?
↓	
④ 자사 현황 파악 및 진단	이슈 Pool을 기준으로 수집해야 할 정보의 범위(예: 국내 및 해외 전 사업장)는 어디까지입니까?
	이슈 Pool을 기준으로 자사의 현황을 파악하였습니까?
	자사의 현황과 경쟁사의 수준을 비교하여 진단하였습니까?
↓	
프로세스 개선 검토	중요성 평가에 필요한 정보 수집 및 보고를 위한 프로세스에 개선(예: 조직 개편, 인원 충원, 외부 네트워크 확장)이 필요합니까?

① ESG 이슈 파악

● 국내의 정책 동향 및 법률 개정이 회사에 미치는 영향은 무엇입니까?

실무부서	- 업무와 관련하여 ESG 공시를 의무화하는 제도 도입 및 시행 일정, 기타 관련 정책 및 법률에 따른 규제들이 회사에 미치는 영향을 인지하고 있습니까? 우리 회사에 특히 중요한 규제가 있습니까?
전담부서	- 실무부서에서 파악된 중요한 규제 현황이 정리되었습니까?

- 국내의 정책 및 법률에 따른 법규 준수 필요성은 ESG 이슈가 자사에 상당한 영향을 미치는지 여부를 판단하는 중요한 기준이 된다.

예시

E(환경) : 환경정보 공개 의무, 관련법 규제 변화(배출권 거래법, 물환경보전법, 토양환경보전법, 대기환경보전법, 해양환경보전법, 폐기물관리법, 화학물질관리법, 저탄소녹색성장기본법 등)

E(기후변화 관련) : 온실가스 배출량의 가격 인상, 강화된 배출량 보고 의무, 기존 제품과 서비스에 대한 권한 및 규제, 소송에 대한 노출

S(사회) : 정보보호 공시 의무, 관련법 규제 변화(산업안전보건법, 중대재해처벌법, 근로기준법, 남녀고용평등법, 파견법, 제조물책임법, 공정거래법, 하도급법, 개인정보보호법 등)

G(지배구조) : 지배구조보고서 공시 의무화('26년 초코스피 상장사), 이사회 다양성 의무('22년 8월 시행), 관련법 규제 변화(상법, 자본시장법, 청탁금지법, 외부감사법 등)

ES : 지속가능경영보고서 공시 의무화('30년 초 코스피 상장사)

◎ 거래처 및 투자자의 직접적인 ESG 요구사항은 무엇입니까?

실무부서	- 거래처로부터 중요 요구사항이 있었습니까?
	- 투자자로부터 중요 요구사항이 있었습니까?
전담부서	- 그 외 이해관계자(고객, 직원, 지역사회 등)부터 중요 요구사항이 있었습니까?
	- 실무부서에서 파악된 중요 요구사항이 정리되었습니까?

사례

<거래처 요구>

애플 : 전세계 협력업체와 '탄소 배출 저감 프로젝트' 가동
 BMW : 5세대 배터리 셀 납품업체와 계약 시 제품 생산에 친환경 전력만을 사용하도록 함
 EU지역 : 해당지역 기업의 공급망 인권 및 환경 실사 추진

<투자자 요구>

국민연금 : ESG 투자 정책, ESG 평가에 따른 반대 의결권 행사 및 대화 요구 등
 영국 자산운용사 리걸앤드제너럴(LGIM) : 기후 변화의 위험이 충분하지 않다는 이유로
 중국 은행, 미국 AIG 등 4개 회사 매각 발표

◎ 그 외 언론 보도 등을 통해 제기된 자사의 ESG 관련 이슈는 무엇입니까?

실무부서	- 주주, 지역사회, 고객, 언론 보도 등 회사와 관련된 이해관계자들이 회사에 제기한 문제가 있습니까? 특히 중요한 문제가 있습니까?
전담부서	- 실무부서에서 파악된 중요한 문제는 최근 기준으로 수집되고 관리되고 있습니까?

◎ ESG 이슈를 취합하여 이슈 목록에 반영하였습니까?

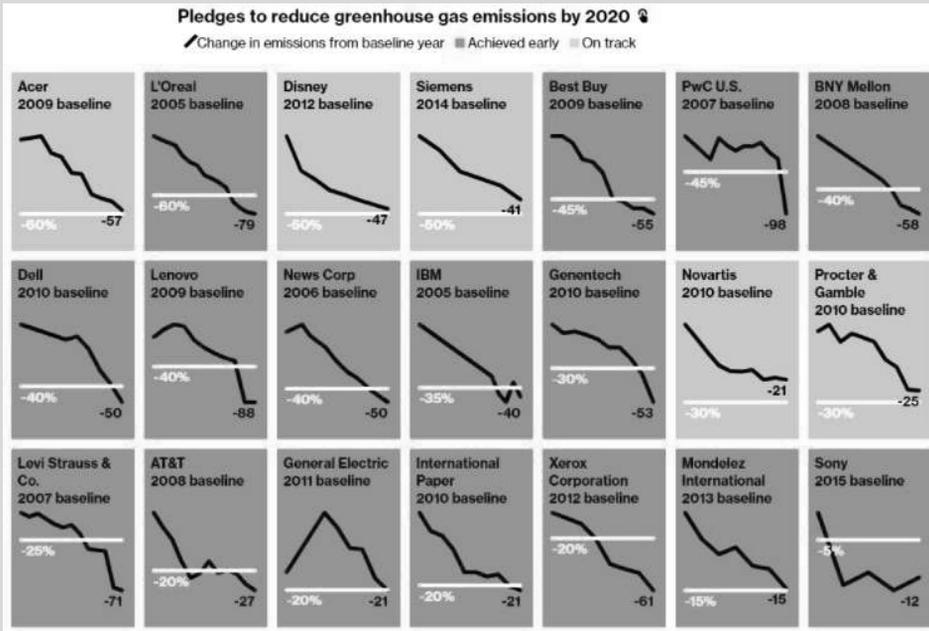
예시 : 이슈 목록_ESG 이슈 파악

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			관련 ESG 이슈	
		GRI	거래소	SASB		
기후 변화 대응	온실 가스 배출	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●	
		305-3	기타 간접 온실가스 배출량(Scope3)			
		305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	
		305-5	온실 가스 배출량 감축			
		305-6	오존층 파괴 물질 배출량			
		305-7	질소 산화물(NOx), 황산화물(SOx) 및 기타 중요한 대기 배출량			

② 동종업계 벤치마킹

- 경쟁 우위를 확보하기 위해 국내외 경쟁 기업들의 대응 수준을 파악하였습니까?

사례 : 미국 기업 21개사의 탄소 배출 감축 목표 달성 현황



주: baseline은 목표 기준 연도를 뜻함(예: Acer사의 목표는 2009년 대비 탄소 배출 60% 감축)

자료: Bloomberg.com

(출처 : Kotra 해외시장뉴스)

- 동종업계 내 경쟁사 및 모범사(비교 대상사)의 주요 이슈, 대응 전략 등은 무엇입니까?

<국내 지속가능경영보고서 공개 참고 사이트>

한국거래소 공시시스템 (KIND) (보고서명 : 지속가능경영보고서)

<https://kind.krx.co.kr/>

한국표준협회 대한민국지속가능성지수 (지속가능성보고서 DB)

<https://www.ksa.or.kr/ksi/index.do>

※ '국내 기업에 한정할 필요는 없으며, 해외 기업을 포함하여 다양한 사례를 참고하는 것이 좋습니다.

- 동종업계 내 경쟁사 및 모범사 사례 조사를 통해 자사가 벤치마킹해야 할 내용을 이슈 목록에 반영하였습니까?

예시 : 이슈 목록_동종업계 벤치마킹 사례 조사

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			동종업계 벤치마킹	
		GRI	거래소	SASB		
기후 변화 대응	온실 가스 배출	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	경쟁사 A : TCFD 프레임워크에 따른 온실가스 감축 목표 및 이행방안 수립 중 모범사 B : 2050년까지 2014년 대비 온실가스 배출량 75.6% 감축, 폐기물 재활용률 100% 달성
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●	
		305-3	기타 간접 온실가스 배출량(Scope3)			
		305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	
		305-5	온실 가스 배출량 감축			
		305-6	오존층 파괴 물질 배출량			
		305-7	질소 산화물(NOx), 황산화물(SOx) 및 기타 중요한 대기 배출량			

③ 이슈 Pool 확정

- 전체 이슈 목록(예 : 50개) 중 ESG 이슈와 동종업계 벤치마킹 사례를 고려하여 자사의 이슈 Pool(예 : 20개)을 정하였습니까?

예시 : 이슈 목록_동종업계 벤치마킹 사례 조사

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			관련 ESG 이슈	동종업계 벤치마킹	이슈 Pool 포함여부
		GRI	거래소	SASB			
기후 변화 대응	온실 가스 배출	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●		○
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●		○
		305-3	기타 간접 온실가스 배출량(Scope3)				×
		305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●		○
		305-5	온실 가스 배출량 감축				×
		305-6	오존층 파괴 물질 배출량				×
		305-7	질소 산화물(NOx), 황산화물(SOx) 및 기타 중요한 대기 배출량				×

- 이슈 Pool은 내부적으로 공유되고 합의되었습니까?

④ 자사 현황 파악 및 진단

● 이슈 Pool을 기준으로 수집해야 할 정보의 범위는 어디까지입니까?

- ESG 보고는 개별 회사 기준입니까? 아니면 국내외 주요 자회사 등을 포함하는 기준입니까?
- 협력사, 자회사 등으로부터 정보를 수집해야 합니까? 필요하다면 수집해야 하는 정보는 무엇입니까?

예시 : 이슈 Pool_정보 수집 범위

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			ESG 보고(공개) 범위				
		GRI		거래소	SASB	국내 사업장A	해외 사업장B	자회사 C사	협력사 D사
기후 변화 대응	온실 가스	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	○	○	×	×
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●	○	○	×	×
	305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	○	×	×	×	

사례

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			ESG 보고(공개) 범위				
		GRI		거래소	SASB	국내 사업장A	해외 사업장B	자회사 C사	협력사 D사
기후 변화 대응	온실 가스	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	○	○	×	×
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●	○	○	×	×
	305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	○	×	×	×	

<보고범위(보고경계) 설정 사례>

범 위	공 개 내 용
본사 및 국내 사업장	본 보고서의 재무 데이터는 한국채택국제회계기준(K-IFRS, Korean International Finance Reporting Standards)에 근거하여 작성되었습니다.
	비재무 데이터의 경우 A, B, C 3개 부문을 기준으로 작성되었으며, 본사 및 국내 전 사업장을 포괄하여 보고하고 있습니다.
	본 보고서의 보고 범위는 A 본사 및 국내 전 사업장을 포괄하고 있습니다.
	재무 정보는 한국채택 국제회계기준(K-IFRS)으로 작성하였으며, 보고 범위 및 경계에 주의가 필요한 일부 정보는 별도 주석을 기재하여 독자의 편의를 향상하였습니다.
	연결기준 국내 및 해외 사업장의 경제, 환경, 사회적 활동과 성과, 일부 데이터는 보고 범위에 차이가 있을 수 있으며, 상세 보고 범위는 각 데이터의 각주 참조
그룹 전체	본 보고서에는 국내 및 일부 해외 생산·판매 사업장의 경제, 환경, 사회 성과를 포함하고 있습니다. 모든 데이터 범위를 연결기준으로 하였으나, 일부 지표의 경우 국내 사업장으로 그 범위를 국한하였습니다.
	보고 범위는 A, B, C 등 총 N개 그룹사를 대상으로 하며, 이는 영업수익 기준으로 N%에 해당됩니다. 보고 범위에 주의가 필요한 사항에 대해서는 별도 설명을 기재하고 있습니다. ESG 경영과 사회적 가치 활동은 그룹차원의 정성적 성과 보고를 포함하고 있으며, 이해관계자의 포괄적 이해를 돕기 위해 핵심 성과 지표인 매출액의 경우는 연결재무제표를 기준으로 하고 있습니다.

본사 및 계열사 전체 또는 일부	본 보고서의 보고 범위는 A홀딩스 본사 및 국내 모든 사업장을 포괄하며, 일부 지속가능성과에 대해서는 A그룹 계열사 및 해외 사업장의 자료를 보고하고 있습니다.
	본 보고서는 A와 2021년 A로 편입된 B투자를 제외한 N개 계열사(C,D...)의 지속가능경영 활동과 성과를 보고하고 있습니다. 보고범위가 상이한 정량적 성과는 해당 범위를 별도로 표기하였습니다.
기타	- 재무 데이터 : 연결실적으로 보고함(별도 기준일 경우 주석 처리)
	- 사회 데이터 : 본사 및 국내 지점 그리고 해외 현지법인과 지점·사무소 포함
	- 환경 데이터 : 데이터 취합에 물리적인 어려움이 있어 보고범위를 국내 사업장으로 제한
	- 자회사 활동의 경우 각 자회사명을 명시
정량적인 성과의 경우 추세 파악을 위해 최근 3개년도 데이터를 기재하였습니다. A의 B사업장을 비롯하여 C사업장과 D사업장의 경제, 환경, 사회 성과를 중점적으로 다루고 있으며, 공개된 데이터의 일부는 해외법인, 자회사, 공급망의 성과를 포함하고 있습니다.	

◎ 이슈 Pool을 기준으로 자사의 현황을 파악하였습니까?

사례

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)			ESG 보고(공개) 범위				
		GRI		거래소	SASB	지배구조	전략 (영향)	리스크 관리	지표 및 목표치
기후 변화 대응	온실 가스 배출	305-1	직접 온실가스 배출량(Scope1)	●	●	○	상	중	○
		305-2	간접 온실가스 배출량(Scope2)	●	●				○
	305-4	온실 가스 배출 집약도	●	●	×				

- 지배구조 : 이사회 및 경영진이 해당 이슈의 위험과 기회 요인을 관리·감독하는 체계가 마련되어 있는지 여부
- 전략 : 해당 이슈의 단/중/장기 위험 및 기회가 경영·재무 계획에 미치는 영향 정도
- 리스크 관리 : 해당 이슈의 위험을 식별·평가·관리하기 위한 절차 및 리스크 관리 시스템 통합 여부
- 지표 및 목표치 : 해당 이슈의 각 지표별 목표치 및 성과(실적) 관리 여부

◎ 자사의 현황과 경쟁사의 수준을 비교하여 진단하였습니까?

예시 : 이슈 Pool_자사 현황 진단(동종업계 비교 분석)

예시 : 이슈 Pool_자사 현황 진단(동종업계 비교 분석)

이슈	지표	핵심성과지표 (KPIs)	동종업계 비교		현황 진단 결과
			경쟁사 A	대표 모범사 B	
기후변화 대응	온실가스 배출	Scope1, Scope2, 집약도			
친환경 제품 생산	생산제품	판매량			
	생산제품	판매량			
신사업 투자	신사업	투자액, 생산능력 등			
정보보호	보안	정보 유출 건 수, 보안 개선 건 수 등			

경영진에게 보고되어야 할 사항(예시)

- 회사 ESG 경영 현황 진단 자료(주요 기업과의 격차 분석 등)

⑤ 프로세스 점검 및 개선

◎ 중요성 평가에 필요한 정보 수집 및 보고를 위한 프로세스에 개선이 필요합니까?

<프로세스 점검>

- 조직 개설이나 인원 충원이 필요합니까?
- 각 부서와 전담부서간 정보 수집 및 보고를 위한 프로세스의 보완이 필요합니까?
- 해당 프로세스를 관리, 감독할 책임자가 지정되어 있습니까?
- 자료 수집 주기, 데이터의 단위, 외부기관의 발표시기 등이 상이함을 고려하여 주기적인 자료 구축계획이 수립되고 관리됩니까?

개선 필요사항 예시

- ○○○팀의 ○○○ 데이터 수집 및 관리 필요
- ○○○팀의 ○○○ 계획 수립 필요
- ○○○팀의 ○○○ 데이터 관리 시 단위 통일 필요

<수집 정보가 변경 또는 추가된 경우>

- 현재 회사의 정보 수집은 기후 변화 등 회사에 영향을 미치는 핵심 이슈를 보고하기에 충분합니까?
- 보다 개선된 접근 방식으로 보고 시스템을 보완하는 작업을 수행해야 합니까?
- 아니면 이미 가지고 있는 정보를 취합하고 전달하는 수준으로 충분합니까?
(관련 실무부서에서 이미 관련 데이터의 수집이 이루어지고 있는 경우)

경영진에게 보고되어야 할 사항(예시)

- ESG 정보 공개를 위한 보고 인프라 개선 과제 등

3. 선정

'인지' 단계에서 ESG 관점의 대응을 위한 정보 수집과 현황 진단이 이루어졌다면 '선정' 단계에서는 기업의 전략에 미치는 영향을 분석하고 핵심 이슈를 특정한다. 이로써 ESG 경영전략 수립을 위한 기초 작업이 완료되었다고 할 수 있다.



구분	질의 내용
비즈니스 영향도 분석	(자사의 현황 진단을 통해) 최고이사결정기구 및 경영진은 내부 조직 및 조직의 현재 상황을 이해하고 있습니까?
	(자사의 현황 진단을 통해) 최고이사결정기구 및 경영진은 ESG 관련 리스크 및 기회를 파악하고 있습니까?
	종합적이고 균형 잡힌 정보를 고려하여 분석하였습니까?
	핵심 이슈 선정을 위해 추가로 수집해야 할 내부 정보가 있습니까?
이해 관계자 관심도 분석	이해관계자 관심도를 파악하기 위해 수집해야 할 정보는 무엇입니까?
	조직과 관련된 이해관계자 현황 파악이 필요합니까?
	이해관계자 의견 수렴 필요 사안 발생 시 효과적인 이해관계자 참여방식은 무엇입니까?
핵심이슈 선정	이해관계자의 주요 관심 및 기대사항이 파악되었습니까?
	핵심 이슈 선정에 가중치를 부여해야 합니까?
프로세스 점검	비즈니스 영향도 분석 및 이해관계자 관심도 분석을 통해 자사의 핵심이슈(예 : 10개)가 결정되었습니까?
	중요성 결정(평가) 프로세스는 (전략 개발, 의사 결정, 리스크 및 규정 준수 관리, 운영 관리 및 보고 등) 조직의 기존 프로세스와 일치합니까?
	평가 프로세스가 조직의 지속 가능성 관점(context), 어떤 주제가 중요하거나 중요하지 않은지, 이러한 주제가 누구에게 중요한지, 왜 그런지에 대한 포괄적인 이해를 얻는데 효과적입니까?
	핵심 이슈의 개선이 필요한지 정기적으로 검토되도록 설계되었습니까?

① 비즈니스 영향도 분석

- 자사의 현황 진단을 통해 최고이사결정기구 및 경영진은 내부 조직 및 조직의 현재 상황을 이해하고 있습니까?

실무부서	- 기존 관행 중 ESG 관점에서 긍정적 또는 부정적인 요소를 파악하였습니까?
전담부서	- 기존 관행 중 ESG 정보 공개에 반영되지 않아 평가에 부정적 또는 긍정적 영향을 미치는 부분이 있습니까?

※ '경영진에게 보고되어야 할 사항(예시)'(37~38p) 등을 통해 이사회 등은 자사의 현재 상황과 ESG 경영 필요성에 대해 인지하게 됩니다.

- 자사의 현황 진단을 통해 최고이사결정기구 및 경영진은 ESG 관련 리스크 및 기회를 파악하고 있습니까?

실무부서	- 현재 ESG 관련 리스크로 인식되는 내부적 사안은 무엇입니까?
	- 현재 ESG 관련 기회로 인식되는 사안은 무엇입니까?
	- 기존 관행 중 ESG 측면에서 긍정적임에도 홍보되지 않은 사안은 무엇입니까?
전담부서	- 실무부서에서 리스크 및 기회로 인식하고 있는 사안이 수집되고 관리되고 있습니까?

※ '경영진에게 보고되어야 할 사항(예시)'(37~38p) 등을 통해 이사회 등은 자사의 리스크와 기회를 파악하게 됩니다.

ESG 관련 리스크 및 기회에 대한 정보 공개 사례

포털 사업을 영위하는 G사의 중장기 ESG 전략에 관한 방향성(CEO 메시지)
 (기 회) 친환경 이커머스 생태계 조성, 인재 양성 및 경쟁력 강화, 파트너 성장지원 확대, 주주가치 제고를
 중점적으로 추진
 (리스크) 기후변화, 정보보호·보안, 공정거래 및 윤리경영에 관한 리스크 체계 고도화

◎ 종합적이고 균형 잡힌 정보를 고려하여 분석하였습니까?

핵심 이슈 선정을 위해 추가로 수집해야 할 내부 정보가 있습니까?

- 추가적으로 수집해야 할 내부 정보가 있습니까? 있다면 내부적 조사(예 : 경영진 설문조사 등)가 필요합니까?

고려해야 할 정보(내부 이슈) 예시

- 수집 정보 : 조직 비전 및 경영전략, 경영진 관심사항 및 지시사항, 리스크관리 시스템, 비즈니스 수행과 관련된 정책, 그 외 내·외부 규범(예 : 협력사 운영 기준), 재무 정보 등
- 수집 방법 : 이사회 안건 분석, 경영 목표(KPI) 분석, 임직원 설문조사 등

② 이해관계자 관심도 분석

기본적으로 이해관계자의 기대와 관심사항을 고려하기 위한 방법으로는 주요 표준이나 자사에 대한 언론 보도 등을 분석해 볼 수 있다. 이 외에도 이해관계자와의 소통방법으로 설문조사, 간담회 등 다양한 방법이 활용될 수 있다.
 이해관계자와의 소통이 제대로 이루어진다면 조직은 고객 등의 니즈 변화를 빠르게 파악하고 대응할 수 있을 것이다. 그러나, 이해관계자 범위 선정이나 소통방법이 잘못된 경우 참여 저조나 주관적이고 개인적인 요구사항을 청취하는데 그치고 시간과 비용만 낭비될 수 있다. 따라서 자사의 중요성 평가 과정에서 개별 사안에 대해 주요 이해관계자의 범위를 적절하게 설정하고 효과적인 의사 소통방법을 선택하는 것이 중요하다.

<ESG 정보공개 가이드스> '6.1.3 이해관계자 의견 수렴' 부분(24p 이하)을 참고하시기 바랍니다.

◎ 이해관계자 관심도를 파악하기 위해 수집해야 할 정보는 무엇입니까?

수집 정보 예시

- 산업 동향(법률 및 규제, 업황 등), 거시 경제 및 지정학적 요인, 동종업계 회사의 프레임워크 적용이나 이니셔티브 가입 현황, 이해관계자의 요구 등

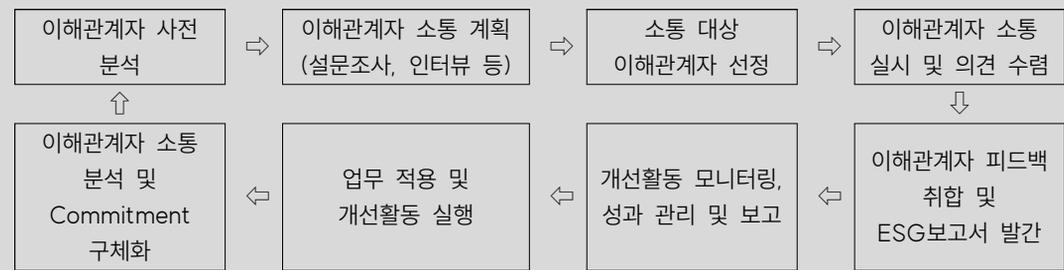
◎ 조직과 관련된 이해관계자 현황 파악이 필요합니까?

(필요하다면)

- 이해관계자의 식별을 위해 사내 실무부서(기업 IR/홍보, 인사, 영업 등)로부터 회사의 중요한 이해관계자 현황을 수집하였습니까?
: 이해관계자란 회사의 영업 활동, 제품 또는 서비스에 의해 상당한 영향을 받거나 기업의 전략수행 및 목표 달성에 상당한 영향력을 행사할 수 있는 자를 말한다. 이에는 주주 및 근로자 뿐만 아니라 기업과 관련되어 있는 모든 자가 포함된다.
- 전담부서는 이해관계자 현황 중 소통 가능한 주요 이해관계자 현황을 선정하였습니까?

◎ 주요 이해관계자의 요구사항을 이해하고 기업에 미치는 영향을 파악하기 위한 프로세스가 마련되어 있습니까?

공개 사례 : 이해관계자 참여 프로세스



◎ 이해관계자 의견 수렴 필요 사안 발생 시 효과적인 이해관계자 참여 방식은 무엇입니까?

공개 사례 : 이해관계자 관심 및 기대사항

고객		협력회사	
커뮤니케이션 채널	반도	커뮤니케이션 채널	반도
회사 및 브랜드 웹사이트	수시	통합구매 포털	수시
CS포털, VOC, 콜센터	수시	정도경영 채널	수시
고객 불만 접수 및 피드백	수시	협력회사 동반성장심의회	연 4회
소비자 모니터*	월 3회	협력회사 최고경영자 아카데미	연 2회
브랜드 인지도 및 만족도 조사	연 6회	협력회사 기술지원	수시
고객 CSR 설문조사	연 1회	협력회사 CSR 설문조사	연 1회
* LG생활건강 화장품에 한함		주요활동 : 협력회사와의 상생을 위한 동반성장 추진	
주요활동 : 상품 및 서비스에 대한 피드백 조사		소통이슈 : 상생, 산업안전보건, 정부정책 변화, 공정거래, 정도경영 등	
소통이슈 : 고객서비스, 개인정보보호, 마케팅, 제품 품질, 고객 안전 등			

임직원		지역사회	
커뮤니케이션 채널	빈도	커뮤니케이션 채널	빈도
인트라넷 및 고충처리 프로그램	수시	전문가 패널 간담회	연 3회
아이디어 혁신 I-30	수시	지역 협의회	연 2회
사보	연 6회	사회공헌 프로그램	비정기
Company Meeting	분기 1회	지역사회 CSR 설문조사	연 1회
임직원 만족도 조사	연 1회	대민 및 대관 업무	비정기
임직원 CSR 설문조사	연 1회	프레스 런칭 행사	비정기
사원 협의체	분기 1회	주요활동 : 지역사회 발전을 위한 의사결정 과정 참여	
판매·판촉직군 직급별 간담회	분기 1회	소통이슈 : 경영현황 공개, 환경 보호, 지역경제 기여, 고용창출, 사회공헌	
사업장 노사협의회	분기 1회		
사업부 간담회	연 1회		
주요활동 : 회사 경영 전략 및 실행에 대한 의견 조사			
소통이슈 : 단체협약 및 각종 합의, 성과보상, 인재육성, 인권보호, 산업안전보건 등			
주주·투자자		정부·공공기관·협회	
커뮤니케이션 채널	빈도	커뮤니케이션 채널	빈도
IR사이트	수시	대한산업안전협회	월 1회
주주총회	연 1회	한국소방안전원	연 1회
영업보고서	연 1회	한국산업환경기술원	비정기
컨퍼런스	수시	정부 과제 및 컨퍼런스	비정기
주요활동:사업과 관련된 전략적 의사결정 과정 참여		주요활동 : 정부 정책과 관련된 의사결정 과정에 참여	
소통이슈 : 경영정보 공유, 투자, 주주이익 보호 등		소통이슈 : 정부정책 변화, 법규 준수, 산업별/지자체별 동향 등	

◎ 이해관계자의 주요 관심 및 기대사항이 파악되었습니까?

공개 사례 : 이해관계자 관심 및 기대사항

이해관계자 구분	관심 및 기대사항
고객	제품 안전성 강화, 제품 기능 및 건강 영향 증진, 고객 개인정보보호
임직원	브랜드 리더십 및 기업 이미지 제고, 일과 삶의 균형, 성과평가와 보상
주주·투자자	투명한 경영정보 공시, 경영 효율화를 통한 투자가치 상승, ESG 활동을 통한 기업 가치 제고
협력회사	협력회사의 금전적·재무적 지원, 공정거래 준수, 협력회사와의 소통 확대 및 소통 채널 활성화
지역사회	사업장 인근 환경 영향 최소화, 지역사회공헌 활동 증진, 지역주민 채용 및 지역 경제 기여
정부·공공기관·협회	법규 준수, 정부 정책 협조

※ 이해관계자별 관심 및 기대사항이 다르므로 관련 이슈에 적합한 이해관계자를 선정하고 효과적인 방식으로 의견을 수렴할 필요가 있습니다.

③ 핵심 이슈 선정

- 핵심 이슈 선정에 가중치를 부여해야 합니까?
 - E.S.G. 중 회사에게 가장 중요한 영역에 대한 가중치 반영이 필요합니까?
 - 비즈니스 영향도와 이해관계자 관심도에 대한 가중치 반영이 필요합니까?
 - 평가기관의 평가를 고려하여 자사 업종에 맞는 지표별 가중치 반영이 필요합니까?

예시 : 이슈 Pool_핵심 이슈 선정

이슈	지표	핵심성과지표(KPIs)	비즈니스 영향도			이해관계자 관심도					핵심이슈 선정여부
			매출	비용	리스크	고객	구성원	투자자	정부	지역 사회	
기후변화 대응	온실가스 배출	Scope1, Scope2, 집약도	3	5	5	1	2	2	3	1	○
친환경 제품 생산	생산제품	판매량x									×
신사업투자	신사업	투자액, 생산능력 등									○
정보 보호	보안	정보 유출 건 수, 보안 개선 건 수 등									×

- 비즈니스 영향도 분석 및 이해관계자 관심도 분석을 통해 자사의 핵심 이슈(예 : 10개)가 결정되었습니까?

공개 사례 : 중요성 평가

중요도 구분	ESG 이슈	비즈니스 중요도 ^{*)}				이해관계자 중요도					보고 위치	
		매출	비용	명성	규제	이용자	구성원	투자자/주주	파트너	지역 사회		정부
Tier 1	01. 정보보안, 프라이버시 및 표현의 자유	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Trust - 정보보안, 프라이버시 및 표현의 자유
Tier 1	02. R&D 및 기술혁신	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 미래역량 개발과 기술 혁신
Tier 1	03. 윤리 및 컴플라이언스	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Governance - 기업윤리 및 컴플라이언스
Tier 1	04. 상생 협력과 소셜 임팩트 창출	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 프로젝트 풀
Tier 1	05. 이용자 만족	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Management Report - 지속가능한 비즈니스 성장 Social - 프로젝트 풀
Tier 2	06. 리스크 관리 역량 제고	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Governance - 리스크 및 기회
Tier 2	07. 인재 유치 및 역량 개발	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 임직원을 위한 투자
Tier 2	08. 투명성 및 ESG 정보 공시	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Our Ambitions Governance - 기업윤리 및 컴플라이언스
Tier 2	09. 기후변화 대응	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Environment - 환경영향 관리
Tier 2	10. 순환 경제	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Environment - 환경영향 관리
Tier 2	11. 인권 존중	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 인권 존중
Tier 2	12. 건전한 기업 지배구조	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Governance - 건전한 기업 지배구조
Tier 2	13. 접근성 및 디지털 활용능력	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Trust - 정보보안, 프라이버시 및 표현의 자유 Social - 프로젝트 풀
Tier 2	14. 에너지 효율 및 청정 에너지	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Environment - 환경영향 관리
Tier 2	15. 보건안전 및 웰빙	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 임직원을 위한 투자
Tier 3	16. 다양성 및 포용성	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 임직원을 위한 투자
Tier 3	17. 공급망 관리	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 프로젝트 풀
Tier 3	18. 지역사회 참여와 소통	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Social - 프로젝트 풀
Tier 3	19. 책임 있는 물 사용	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Environment - 환경영향 관리

*) 비즈니스 중요도: ● Very High ● High ● Medium ● Low

전담부서의 보고 자료(예시)

- 중요성 결정(평가) 프로세스 및 결과, 현재 중요성 목록을 설명하기 위한 분석자료

<프로세스 점검>

- 중요성 결정(평가) 프로세스는 전략 개발, 의사 결정, 리스크 및 규정 준수 관리, 운영 관리 및 보고 등 조직의 기존 프로세스와 일치합니까?

전담부서의 보고 자료(예시)

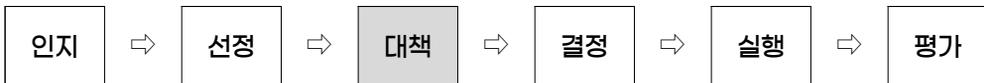
- 중요한 ESG 리스크를 결정(평가)하는 프로세스가 회사의 전사적 리스크 관리 시스템과 어떻게 연결되는지에 대한 분석자료
- (해당시)회사의 전사적 위험 관리 시스템에 대한 개선 필요사항

- 평가 프로세스가 조직의 지속 가능성 관점(context), 어떤 주제가 중요하거나 중요하지 않은지, 이러한 주제가 누구에게 중요한지, 왜 그런지에 대한 포괄적인 이해를 얻는데 효과적입니까?

- 핵심 이슈의 개선이 필요한지 정기적으로 검토되도록 설계되었습니까?

4. 대책

'대책' 단계에서 우리 회사의 중요성(materiality) 기준에 부합하여 선정된 핵심 이슈에 대해 대응방안을 모색하는 단계이다. 이는 궁극적으로 기업 가치의 향상이라는 최상위 목표를 이루기 위함이다.



구분	질의 내용
목표 및 계획 수립	목표 설정 및 세부 추진계획을 수립하는 데 고려해야 할 사항은 무엇입니까?
	핵심 이슈가 비즈니스 전략에 어떤 영향을 미치는지 분석되었습니까?
	회사 내 ESG 관련 인증(ISO 등) 현황이 파악되었습니까?
	목표 설정에 따라 추가적인 인증(또는 지침 활용)이 필요합니까?*
	보고서(수집 데이터 중 일부 또는 전부)에 대해 제3자 검증이 필요합니까?

* 인증뿐 아니라 RE100 등의 가입 여부가 검토될 수 있으나 이러한 활동은 ESG 경영 수준이 높은 대기업을 중심으로 이루어지고 있어 해당 자료에는 포함하지 않음.

- ◎ 목표 수립 및 세부 추진계획을 수립하는 데 고려해야 할 사항은 무엇입니까?
 - 중대성 및 기회 요소 등에 따라 양적 또는 방향성 목표를 설정해야 합니까?
 - 목표는 전략적, 범조직적, 프로젝트별, 제품별, 프로세스별 등과 같이 다른 단계마다 세부적으로 설정해야 합니까?
 - 성과 관리를 위해 분야별로 측정 가능한 중요 지표(KPI)를 설정하였습니까?
 - 목표 달성을 위한 기간(단기, 중기, 장기)은 어떻게 해야 합니까?
 - 목표 수립에 국내외 다른 기업 사례를 벤치마킹하고 있습니까?
 - 목표 달성에 협력사, 자회사 등의 지원이 필요합니까?
 - 목표와 계획 수립 등과 관련하여 문서화되어 관리되고 있습니까?

예시 : 핵심 이슈에 대한 목표 관리 표

No.	핵심이슈	평가기준 (양적/방향)	KPI	기간 (단기/중기/장기)	현재	목표	A사 사례	담당부서 (담당자/책임자)
1								
2								
3								
4								
5								
6								

- ◎ 핵심 이슈가 비즈니스 전략에 어떤 영향을 미치는지 분석되었습니까?

'비즈니스 전략과 ESG 요소의 관계'를 설명하는 정보 공개(예시)

- (기업의 가치관과의 관계) 기업의 경영 이념이나 비전 등 가치관과 ESG 요소와의 관계

조선업을 영위하는 H사

회사의 경영철학에 지속가능한 성장 및 가치 제고에 관한 신념을 반영하고 이에 근거하여 ESG 전략 수립 및 실행을 해나가고 있음을 보고서에 공개하고 있다.

<H사의 5대 경영철학>

지속적인 성장을 통한 기업 가치 증대, 공정하고 투명한 경영 실천, 안전하고 환경친화적인 경영 추구, 상호존중과 신뢰의 노사문화 구현, 글로벌 기업시민으로서 사회발전 기여

- (비즈니스 모델과의 관계) 비즈니스 모델을 구성하는 요소(예: positioning, 차별화 요소 등)의 경쟁 우위성 및 이를 지원하는 자사의 경영 리소스 등과 ESG 요소와의 관계

건설업을 영위하는 A사

급변하는 글로벌 건설 시장 환경 속에서 사업 기획, 금융조달, 설계, 구매, 시공, 운영 및 유지관리 등 건설산업 가치 사슬(Value Chain) 전 분야에 걸쳐 서비스를 통합적으로 제공하는 사업모델로 경쟁력을 확보하고 있다고 설명한다. 또한, 토털 서비스 제공이라는 비즈니스 모델을 고도화하면서 신재생에너지 분야에 우위를 선점하기 위한 노력(MOU 체결 등) 등을 설명하고 있다.

- (사업·자산 포트폴리오와의 관계) 회사의 사업 운영이나 자산과 ESG 환경 변화(예 : 환경규제 변화 등)와의 관계

종합제철업을 영위하는 H사

'2050 탄소중립'을 선언하고 이를 달성하기 위해 CO2 발생 저감 기술 개발과 저탄소 친환경 제품 확대에 노력하고 있다. 장기적으로는 탄소포집저장활용(CCUS) 기술, 수소환원제철 공법인 HyREX와 같은 혁신적인 솔루션을 통해 탄소중립을 달성할 계획이다.

- (운영 및 공급망과의 관계) 지속적인 공급 조달 등 측면에서 회사 운영 및 공급망 전체와 ESG 요소와의 관계

화학업을 영위하는 L사

석유화학분야의 지속가능성을 위해 탄소중립, 재활용, 바이오소재 3개 영역을 중심으로 친환경 소재의 사업화 로드맵을 구축하고, 외부 파트너와의 적극적인 협력 및 기술 개발을 진행 중이다. 또한, 정부, 지자체, 공급망 등과의 긴밀한 파트너십을 통해 Closed-loop 체계를 구축하겠다고 설명하고 있다.

- (연구 개발 등과의 관계) ESG 요소가 회사의 중요 리스크나 기회가 될 것으로 예상되는 경우 자사의 경쟁력을 유지·강화하는 관점에서의 연구 개발이나 인재 육성

화장품 제조업을 영위하는 J사

'2030 화장품 플라스틱 이니셔티브' 선언에 동참하고, 화장품 플라스틱 포장재 문제 해결과 지속가능한 순환 경제 실현을 위해 노력하고 있다.

J사는 이니셔티브의 4대 중점 목표인 '재활용이 어려운 제품 100% 제거', '석유 기반 플라스틱 사용 30% 감축', '리필 활성화', '판매한 용기의 자체 회수'의 달성을 위한 이니셔티브의 10대 액션플랜을 수행할 예정이다. 연구개발로 용기경량화와 구조 리뉴얼을 통해 플라스틱 사용량을 감축하고 있다.

- (제품·서비스와의 관계) 현재 제공하는 제품 및 서비스와 ESG 요소와의 관계(위험 또는 새로운 비즈니스 기회를 가져오는지)

자동차부품 제조업을 영위하는 F사

글로벌 친환경 자동차 확대 흐름에 따라 끊임없는 혁신과 기술개발로 친환경 자동차 부품 시장을 이끌어 나가고 있다. 전통적인 내연기관 자동차 부품 제조 노하우를 기반으로 친환경 자동차에 적용되는 부품의 연구개발에 앞장서고 2018년 발표한 회사 비전에 따라 지속가능한 미래 모빌리티 시대에 대응하기 위하여 친환경 자동차 부품사업을 더욱 확대할 계획이다.

- (시장·고객과의 관계) ESG 이슈로 인해 현재 자사가 타겟으로 하고 있는 시장이나 고객의 선호와 가치관, 라이프 스타일 등이 변화할 가능성이 있는지(회사 사업에 미치는 영향)

식품료업을 영위하는 D사

포장재의 무분별한 사용으로 인한 환경오염에 대한 사회적 관심이 높아지고, 관련 규제도 심화됨에 따라 친환경 패키징에 대한 요구가 증가하고 있다. 이에 제품개발 단계에서부터 생산, 유통, 소비, 폐기에 이르기까지 제품 생산 전 과정에서 환경영향 최소화를 위한 방안을 고려하여 친환경 패키징 개발을 진행하고 있다.

전담부서의 보고 자료(예시)

- ESG 핵심 이슈가 회사의 전략(비즈니스 및 CSR 전략 포함), 비전 및 가치 등과 어떤 관련

이 있는지에 대한 분석자료

● 회사 내 ESG 관련 인증(ISO 등) 현황이 파악되었습니까?

목표 설정에 따라 추가적인 인증(또는 지침 활용)이 필요합니까?

- ESG와 관련된 대표적인 인증제도는 아래 표와 같으며, 조직이 관련 시스템을 구축하고 운영하고 있음을 인증해준다. 그 외에 인증은 아니지만 지침으로 활용할 수 있는 다양한 표준*이 있다.

* ISO 26000(사회적책임), ISO 14007(환경비용편익분석), ISO 14008(기후 재정) 등

<참고 : 주요 인증제도 예시>

구분	인증제도	인증 내용
E (환경)	ISO 14001 (환경경영시스템)	- 조직이 환경 측면을 체계적으로 식별, 평가, 관리 및 개선함으로써 환경 위험성을 효율적으로 관리하고 있음을 인증
	ISO 50001 (에너지경영시스템)	- 조직이 구축·운영하는 에너지경영시스템(EnMS)*의 표준 요구사항이 이행되고 있음을 인증 * 조직이 원가절감을 위해 에너지효율 향상 활동을 통합적/체계적인 경영전략으로 구축하여 전사적/지속적으로 추진할 수 있는 기술과 경영 측면이 조화된 에너지관리시스템 표준
	KS I 7001/7002 (녹색경영시스템)	- 조직이 녹색경영시스템을 통해 지속적인 녹색경영성과 개선 노력을 하고 있음을 인증
S (사회)	ISO 45001 (안전보건경영시스템)	- 사업장에서 발생할 수 있는 각종 위험을 사전 예측/예방하여 조직의 안전보건을 체계적으로 관리하고 있음을 인증
	ISO 9001 (품질경영시스템)	- 제품 또는 서비스와 관련하여 품질경영시스템이 규정된 요구사항을 충족하고 이를 유효하게 운영하고 있음을 인증
	ISO 27001 (정보보안경영시스템)	- 조직이 비즈니스 위험 접근법을 기본으로 정보보안의 확립, 구현, 운용, 모니터링, 검토, 유지하며 개선하고 있음을 인증
	KOSHA 18001 (안전보건경영시스템)	- 사업주가 자율경영방침에 안전보건정책을 반영, 세부 실행지침과 기준 규정화, 주기적 자체평가 등 자율안전보건체계를 갖추고 있음을 인증
G (지배구조)	ISO 37001 (반부패경영시스템)	- 조직에서 반부패경영시스템을 수립하고 실행, 유지 및 개선을 달성하기 위한 요구사항을 규정하고 있음을 인증
	ISO 37301 (준법경영시스템)	- 기업의 준법 정책 및 리스크 관리 등이 글로벌 수준에 부합하고 효과적으로 운영되고 있음을 인정하는 국제 인증

<참고자료> ESG 대응을 위한 ISO IEC 국제표준 100선 가이드(산업통상자원부 국가기술표준원·한국표준협회)

● 보고서(수집 데이터 중 일부 또는 전부)에 대해 제3자 검증이 필요합니까?

- 작성된 내용에 대한 외부 검증을 통해 정보의 신뢰성을 높일 수 있다. 외부 검증을 검토하는 경우 검증 비용, 방법 및 범위, 검증기관 등에 대해 검토해야 한다.
- 주요 ESG 정보 검증 표준으로는 글로벌 표준기관인 AccountAbility의 AA1000AS와 국제 감사인증기준위원회(IAASB)의 ISAE3000이 있으며, 이 외에도 객관적으로 공인된 다양한

기준들이 있다. 검증 후에는 검증 범위, 방법론 등을 명시하고, 검증의견에 따라 보고내용을 수정 및 보완하게 된다.(출처 : ESG 정보공개 가이드, 27p)

<참고 : AA1000AS(Assurance Standard) 개요>

구분	분류	설명
유형	Type1	• Inclusivity, Materiality, Responsiveness, Impact에 중점을 둠(AA1000 Accountability Principles)
	Type2	• Inclusivity, Materiality, Responsiveness, Impact에 중점을 둠(AA1000 Accountability Principles) • 정보의 신뢰성과 품질 향상을 위해 절차, 시스템, 통제, 완결성 및 정확성을 확인함
수준	Moderate Assurance	• 제한된 증거(Limited evidence)를 중간 수준의 보증으로 부여 • 정보 수집 출처가 내부이며, 정보 이용가능자가 기업 관리 직급일 경우임 • 기본적인 샘플링 및 분석 절차 등 제한적 정보 수집
	High Assurance	• 광범위한 증거(Extensive evidence)를 높은 수준의 보증으로 부여 • 독립적/외부 데이터 출처, 시장에서 인정된 데이터베이스 또는 인공지능을 통한 정보 추정 • 데이터가 내부 및 이해관계자로부터 취득되며 충분한 샘플링으로 높은 신뢰성 및 품질 획득

제3자 검증 사례

검증기관 및 검증 기준, 유형, 수준 사례

검증기관	검증기준	검증유형	검증수준
BSI Group Korea	AA1000AS v3	Type 1, Type 2	Moderate Level
	AA1000AS v3	Type 2	Moderate Level
	AA1000AS v3, AA1000APS(2018)	Type 1, Type 2	Moderate Level
	AA1000AS v3	Type 1	Moderate Level
	AA1000AS v3	Type 1, Type 2	Moderate Level
	VeriSustainTM	-	제한적 보증
DNV	VeriSustainTM, AA1000AS v3	Type 1	Moderate Level
	VeriSustainTM, ISAE 3000	-	제한적 보증
	AA1000AS v3, SRV1000	Type 2	Moderate Level
KMR	AA1000AS v3, SRV1000	Type 2	Moderate Level
	SRV1000	-	제한적 보증
	ISAE 3000	-	제한적 검증
KPMG 삼정회계법인	ISAE 3000, AA1000AS v3	-	제한적 검증
	AA1000AS v3	Type 2	Moderate Level
로이드인증원	ISAE 3000	-	제한적 보증
	ISAE 3000, ISAE 3410	-	제한적 확인
삼일회계법인	ISAE 3000	-	제한적 확인
	AA1000AS v3	Type 2	Moderate Level
퀀티파이드이에스지	AA1000AS(2008)	Type 1	Moderate Level
한국사회책임투자포럼	AA1000AS(2008)	Type 1, Type 2	Moderate Level

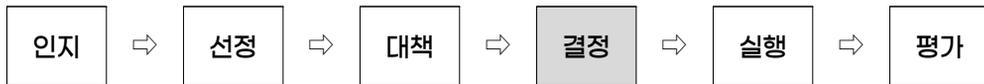
한국생산성본부	AA1000AS(2008), AA1000AP(2018)	Type 1, Type 2	Moderate Level
	ISAE 3000, AA1000AS v3	Type 2	Moderate Level
한국표준협회	AA1000AS v3	Type 2	Moderate Level
한국품질재단	AA1000AS v3, AA1000APS(2018)	Type 1	Moderate Level
	AA1000AS v3, AA1000APS(2018)	Type 1, Type 2	Moderate Level

(검증기관명 가나다 순, 2021년 지속가능경영보고서 자율공시 회사 대상)

5. 결정

핵심 이슈를 해결하고 기업 가치를 향상시키기 위해서는 다른 경영 사안들과 마찬가지로 ESG 관련 프로세스를 조직의 의사 결정 프로세스에 통합하는 것이 중요하다.

이사회는 ESG 관련 중요 사항에 대한 최고이사결정기구로의 보고 프로세스가 적절하게 구축되어 있는지 관리 감독하고, 최고이사결정기구는 주어진 역할에 따라 적절한 절차와 방법으로 결정(결의)해야 한다.



구분	질의 내용
결정절차 등	최고이사결정기구의 역할이 명확하게 규정되어 있습니까?
	최고이사결정기관의 승인을 필요로 하는 사항은 무엇입니까?
	최고이사결정기구의 소집 및 결의가 상법 등 관련 법규 및 규정에 따라 적법하게 이루어졌습니까?
	최고이사결정기구의 의사록을 작성하였습니까?
	이사회 지원 조직의 주요 검토 사항이 이사회에 적절하게 보고되고 있습니까?
정보공개	최고이사결정기구의 역할과 책임에 대한 정보가 공개되고 있습니까?

- 최고이사결정기구의 역할이 명확하게 규정되어 있습니까?
 - ESG 과제에 대한 최고경영진의 책임은 무엇입니까?
 - 최고이사결정기구는 ESG 과제에 대한 정보를 제공받고 있습니까?
 - 별도의 이사회 내 위원회가 있는 경우 권한(검토/보고/결의)이 명확하게 규정되어 있습니까?

● 최고이사결정기관의 승인을 필요로 하는 사항은 무엇입니까?

ESG위원회 규정 예시

- 탄소중립 목표 등 ESG 관련 중·장기적 기본 정책의 수립에 관한 사항
- 〇〇억원 이상 사회공헌 활동 집행
- 지속가능경영보고서 발간 및 공시에 관한 사항
- ESG리스크 내부통제시스템 구축에 관한 사항
- 이사회 부의 안건 중 ESG의 관점에서 사전 검토가 필요하다고 판단하여 사전 검토를 요청한 사항
(‘V. 상장회사 표준 ESG위원회 규정(예시)’ 참조)

● 최고이사결정기관의 소집 및 결의가 상법 등 관련 법규 및 ESG위원회 규정에 따라 적법하게 이루어졌습니까?

ESG위원회의 결의사항은 상법 제393조의2 제4항에 따라 각 이사들에게 통지하여야 하며, 결의사항에 이의가 있는 이사는 이사회를 소집하여 결의를 번복할 수 있음.
(상법 제393조의2 제4항 등)
(‘V. 상장회사 표준 ESG위원회 규정(예시)’ 참조)

● 최고이사결정기관의 의사록을 작성하였습니까?

ESG위원회 의사록에는 의사의 안건, 경과요령, 그 결과, 반대하는 자 및 그 반대이유를 기재하고 출석한 위원이 서명 또는 기명날인해야 함.
(상법 제393조의2 제5항, 제391조의 3)

● 이사회 지원 조직의 승인 사항이 이사회에 적절하게 보고되고 있습니까?

- ESG위원회나 경영진 협의체 등에서 검토하거나 결정한 사항에 대해 이사회 차원의 공유가 적절하게 이루어지고 있습니까?

● 최고이사결정기구의 역할과 책임에 대한 정보가 공개되고 있습니까?

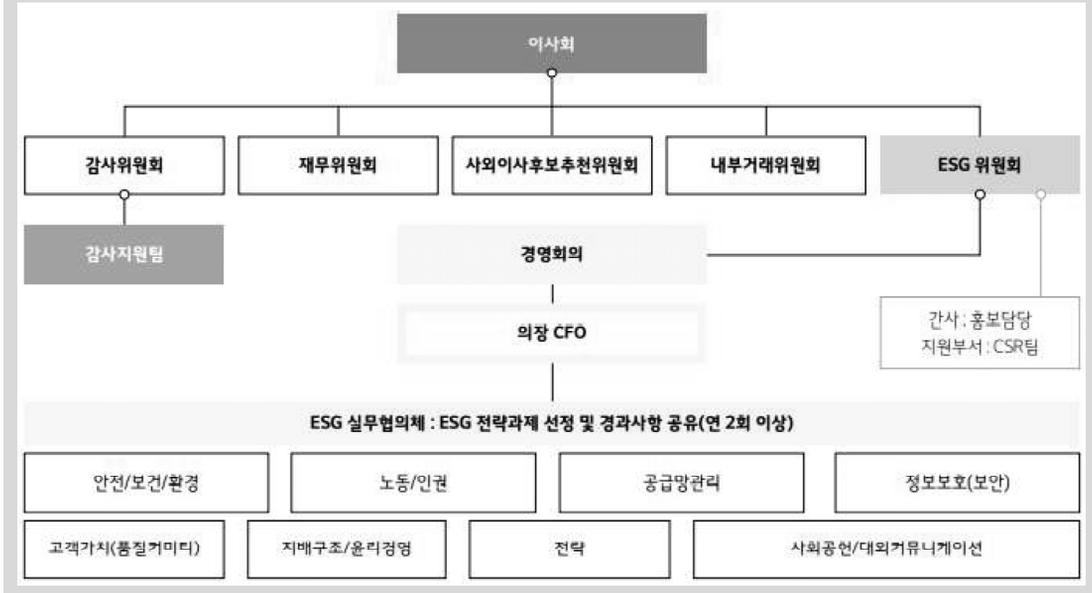
공개 사례

통신업을 영위하는 L사

<ESG 위원회>

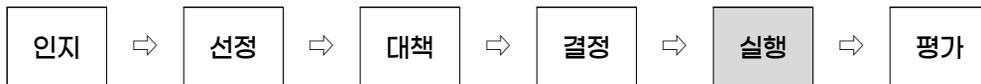
환경, 사회, 지배구조에 관한 ESG 경영을 강화하여, 장기적이고 지속 가능한 성장을 실현하기 위해 회사 내 최고 의사결정기구인 이사회 산하에 ESG위원회를 운영하고 있습니다. 본 위원회는 사외이사 〇명과 사내이사 〇명으로 구성하였으며, ESG 전문가인 〇〇〇 사외이사를 위원장으로 선임하여 전문성과 투명성을 확보하였습니다. 신설된 ESG위원회는 기존의 CRO 산하의 기후변화 이슈를 주로 관리하던 에너지관리협의체의 기능을 포함하여 경제적, 환경적, 사회적 전반의 경영 이슈와 관련한 기업의 사회적책임 이행에 대한 모든 의

사결정을 전담으로 수행하고 있습니다. 위원회 산하에 CFO를 의장으로 하는 ESG 실무협의체를 두어, 전사의 각 분야별로 회사의 중장기 ESG 이슈를 검토하고 경과사항을 정기적으로 보고하고 있습니다.



6. 실행(집행)

핵심 이슈에 대한 세부 전략 및 계획은 전사적으로 실행되어야 한다. 일반적으로 '실행' 단계는 전담부서 입장에서는 보고서 공시, 실무부서 입장에서는 사업 추진에 '핵심 이슈'를 고려하여 세부 목표를 달성해가는 과정이다.



구분	질의 내용
공시, 공유	지속가능경영보고서를 공시 또는 공개합니까?
	대응 목표와 계획이 구성원들에게 공유되었습니까?
실적관리	중요 지표(KPI)에 따른 평가를 위해 실적이 관리되고 있습니까?

● 지속가능경영보고서를 공시 또는 공개합니까?

- ESG 정보공개 가이드라인(한국거래소)을 기반으로 지속가능경영보고서를 KIND에 공시합니까?

<ESG 정보공개 가이드라인> '6. 보고서 작성 및 공개 절차' 부분(23~28p)을 참고하시기 바랍니다.

- KIND 공시 외에 ESG 정보가 공개되는 장소(예 : 자사 홈페이지 등)는 어디입니까?
- ESG 정보는 정보공개원칙에 부합합니까?

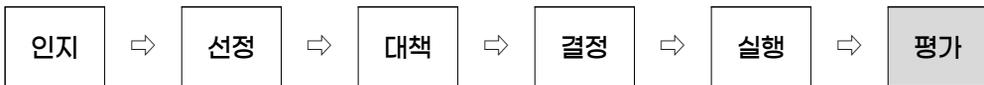
<ESG 정보공개 가이드> '4. 정보공개원칙' 부분(14p)을 참고하시기 바랍니다.

- ESG 정보 공시 시기는 언제입니까?
- ESG 정보를 공개하는 형태(예 : 보고서, 자사 홈페이지 별도 페이지 등)는 어떻습니까?
- 그 외 ESG 정보의 공개에 대한 검토가 필요합니까?
 - * 정기적 : 정기보고서 제출, 정기주주총회 개최 등
 - 비정기적 : 예상치 못한 이슈 발생, 사회공헌 활동 등

- ◎ 대응 목표와 계획이 구성원들에게 공유되었습니까?
 - * 구성원은 자사 뿐 아니라 자회사, 협력사 등이 포함될 수도 있음
 - 어떤 내용을 어느 시기에 어떤 방법으로 누구에게 공유하였습니까?
 - 세부 계획과 관련하여 담당자 및 책임자는 누구입니까?
 - 전사적인 논의의 자리나 이해를 돕기 위한 교육이 별도로 필요합니까?
- ◎ 중요 지표(KPI)에 따른 평가를 위해 실적이 관리되고 있습니까?

7. 평가

ESG 전략 및 세부계획을 실행한 후 그에 대한 거래처, 투자자 및 이해관계자들의 반응을 기초로 하여 수행 실적을 평가할 수 있다. 평가 후 보완할 내용은 다시 대책을 수립하여 재실행의 과정을 거쳐 실행 실적이 합당하다고 판단될 때까지 이 과정을 반복하여야 한다. 이 과정은 '중요성 평가' 과정에 반영되어야 한다.



구분	질의 내용
프로세스	목표 및 진행상황을 평가하는 프로세스가 마련되어 있습니까?

- ◎ 목표 및 진행상황을 평가하는 프로세스가 마련되어 있습니까?
 - 평가 대상, 평가 기간 및 시기 등에 따라 정기적인 평가가 이루어집니까?
 - 중요 지표(KPI)에 따른 실적 평가가 이루어지고 있습니까? 그 외에 관련 정책이나 운영 등에 관한 평가 기준은 무엇입니까?

- 모니터링과 평가 결과가 보고되고 다시 중요성 평가 및 전략 수립 등에 반영되니까?
- 평가 시스템상 ESG 활동 및 실적 개선과 경영성과 제고가 어떻게 반영되니까?
- 외부 평가 결과는 어떻습니까? (예 : 외부 평가기관의 평가 결과, 이해관계자 피드백<사후적> 등)
- 평가 프로세스는 구성원들과의 커뮤니케이션과 동기 부여에 효과적입니까?
- 평가 결과는 문서화되어 관리되고 있습니까?
- (Plan . Do . Check - Act 고려한 모니터링) ESG 경영과 관련된 현 시스템, 프로세스 또는 활동에 개선이 필요한지 관찰, 검토되고 있습니까?

전담부서의 보고 자료(예시)

- 목표 달성 및 업계 벤치마크의 진행 상황 평가 등

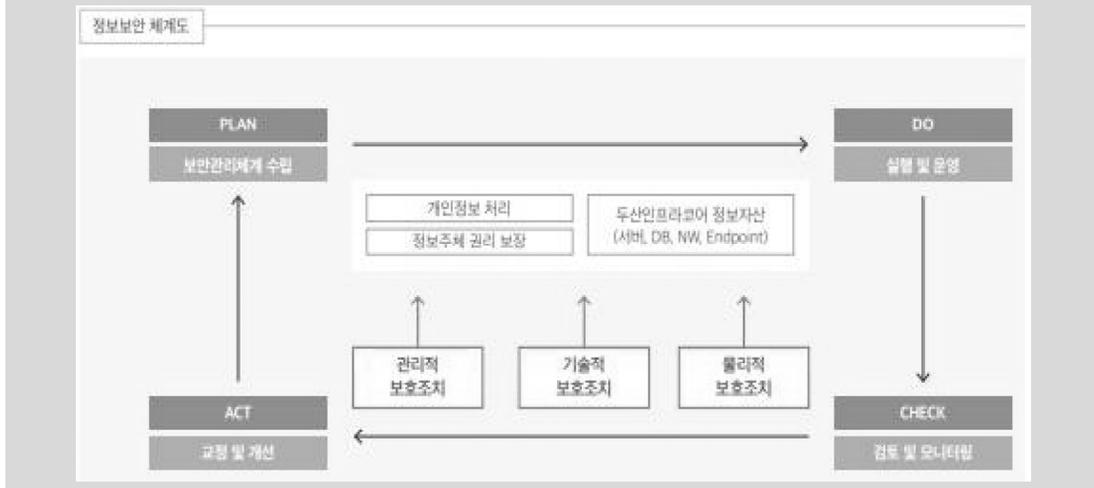
평가 관련 공개 사례

석유 및 화학업을 영위하는 S사

온실가스 감축 성과 ^{과제}				
구분	단위	2018	2019(목표)	2019
저탄소 제품을 통한 온실가스 감소 기여성과	억 원	441	463	502
저탄소 제품을 통한 온실가스 감소 기여량	톤	443,118	465,274	491,850

건설 기계 제조업을 영위하는 H사

평가 프로세스와 관련하여 PDCA 접근 방식(정보보안 관련)



V. 상장회사 표준 ESG위원회 규정(예시)

상장회사 표준 ESG위원회 규정

제1장 총칙

제1조(목적) 이 규정은 ESG 위원회(이하 “위원회” 라고 한다)의 권한과 구성 및 운영에 관하여 필요한 사항을 정함을 목적으로 한다.

※ 이사회 내 위원회 설치에 관한 사항은 정관을 따른다.

제2조(적용범위) 위원회에 관한 사항은 법령, 정관 및 이사회 규정에 정하여진 것 이외에는 이 규정이 정하는 바에 의한다.

제3조(기능 및 권한) 위원회는 이사회가 위임한 권한 내에서 제10조에서 정하는 환경(Environmental)·사회(Social)·지배구조(Governance)(이하 'ESG'라고 한다)와 관련한 중요 사항에 대해 검토·결의·보고한다.

제2장 구성

제4조(위원) ① ESG위원회 위원(이하 “위원” 이라 한다)은 이사회에서 선임하고 해임한다.

② 위원회는 2인 이상의 위원으로 구성한다.

※ 이사회 내 위원회의 구성에 사외이사 비율을 규정하는 경우 다음의 예시를 참고한다.

<예시>

② 위원회는 ○인 이상의 위원으로 구성하되, 위원의 과반수는 사외이사로 한다.

③ 위원의 사임·사망 등의 사유로 인하여 부득이하게 제2항의 위원의 수 또는 사외이사의 구성비율에 미달하게 된 때에는 그 사유 발생 이후 최초로 소집되는 이사회에서 제2항의 요건에 합치되도록 하여야 한다. 다만, 이사회를 통한 결원 충족이 어려운 경우에는 그 사유 발생 이후 최초로 소집되는 주주총회에서 이사를 선임한 이후에 최초로 소집되는 이사회에서 제2항의 요건에 합치되도록 하여야 한다.

상법 제393조의2(이사회내 위원회) 제③항, 제⑤항

③ 위원회는 2인 이상의 이사로 구성한다.

⑤ 제386조제1항·제390조·제391조·제391조의3 및 제392조의 규정은 위원회에 관하여 이를 준용한다.

상법 제386조(결원의 경우) 제①항

① 법률 또는 정관에 정한 이사의 원수를 결한 경우에는 임기의 만료 또는 사임으로 인하여 퇴임한 이사는 새로 선임된 이사가 취임할 때까지 이사의 권리의무가 있다.

③ 위원의 임기는 선임된 위원의 이사 임기까지로 한다.

※ 임기는 이사 임기 내에서 별도로 정하는 것도 가능함.

제5조(위원장)

- ① 위원장은 위원회의 결의를 통해 위원 중에서 선임한다.
※ 이사회 결의를 통해 선임하도록 정할 수도 있음.
- ② 위원장은 위원회를 대표하며 위원회의 업무를 총괄하고 회의를 주재한다.
- ③ 위원장이 부재 중이거나 유고 시에는 위원회에서 정한 위원이 그 직무를 대행하되, 별도의 정함이 없으면 최초 이사 선임일을 기준으로 가장 먼저 선임된 이사가 위원장의 직무를 대행하고, 선임된 일자가 같은 경우에는 연장자 순으로 직무를 대행한다.

제3장 회의

제6조(종류) ① 위원회는 정기위원회와 임시위원회로 한다.

- ② 정기위원회는 ○○○마다 개최한다.
※ 매 분기, 매 반기, 특정 월(예를 들어, 1월과 7월) 등
- ③ 임시위원회는 필요에 따라 수시로 개최할 수 있다.

제7조(소집권자) ① 위원회는 위원장이 소집한다.

② 각 위원은 위원장에게 의안의 요지와 그 사유를 밝혀 위원회의 소집을 청구할 수 있다. 위원장이 정당한 사유 없이 위원회를 소집하지 아니하는 경우에는 위원회의 소집을 청구한 위원이 위원회를 소집할 수 있다.

제8조(소집절차) ① 위원회를 소집함에는 회일을 정하여 그 전에 위원 및 감사에 대하여 통지하여야 한다.

- ※ 정관 규정이 없는 경우 상법에 따라 1주간전에 통지하고, 정관에 따로 정함이 있는 경우 정해진 기일을 따름.
- ※ 감사위원이 아닌 감사를 두고 있는 회사는 감사에게도 통지하여야 함(상법 제391조의3 제2항).

<표준정관>

제37조(이사회 구성과 소집)

- ① 이사회는 이사로 구성하며 이 회사 업무의 중요사항을 결의한다.
- ② 이사회는 각 이사가 소집한다. 그러나 이사회에서 따로 정한 이사가 있을 때에는 그러하지 아니하다. (개정 2018.11.28.)
- ③ 이사회를 소집하는 이사는 이사회 회일 ○일전에 각 이사 및 감사에게 통지하여 소집한다. 그러나 이사 및 감사 전원의 동의를 있을 때에는 소집절차를 생략할 수 있다.(신설 2018.11.28.)
※ 감사위원회를 설치한 경우에는 “감사” 를 삭제하여야 함. (주석신설 2001.3.2.)

④ 이사회의 의장은 이사회에서 정한다. 다만, 제2항의 단서에 따라 이사회의 소집권자를 이사회에서 따로 정한 경우에는 그 이사를 의장으로 한다. (신설 2000.2.10., 개정 2018.11.28.)

제39조의2(위원회)

- ① 이 회사는 이사회내에 다음 각호의 위원회를 둔다. (각 호 생략)
- ② 각 위원회의 구성, 권한, 운영 등에 관한 세부사항은 이사회의 결의로 정한다.
- ③ 위원회에 대해서는 제37조, 제38조 및 제39조의 규정을 준용한다.

② 위원회는 위원 및 감사 전원의 동의가 있는 때에는 전항의 절차 없이 언제든지 회의할 수 있다.

상법 제393조의2(이사회내 위원회) 제⑤항

⑤ 제386조제1항·제390조·제391조·제391조의3 및 제392조의 규정은 위원회에 관하여 이를 준용한다.

제390조(이사회 소집)

- ① 이사회는 각 이사가 소집한다. 그러나 이사회의 결의로 소집할 이사를 정한 때에는 그러하지 아니하다.
- ② 제1항 단서의 규정에 의하여 소집권자로 지정되지 않은 다른 이사는 소집권자인 이사에게 이사회 소집을 요구할 수 있다. 소집권자인 이사가 정당한 이유없이 이사회 소집을 거절하는 경우에는 다른 이사가 이사회를 소집할 수 있다.
- ③ 이사회를 소집함에는 회일을 정하고 그 1주간전에 각 이사 및 감사에 대하여 통지를 발송하여야 한다. 그러나 그 기간은 정관으로 단축할 수 있다.
- ④ 이사회는 이사 및 감사 전원의 동의가 있는 때에는 제3항의 절차없이 언제든지 회의할 수 있다.

제392조(이사회 연기·속행) 제372조의 규정은 이사회에 관하여 이를 준용한다.

제372조(총회의 연기, 속행의 결의)

- ① 총회에서는 회의의 속행 또는 연기의 결의를 할 수 있다.
- ② 전항의 경우에는 제363조의 규정을 적용하지 아니한다.

제9조(방법) ① 위원회는 재적위원 과반수의 출석으로 개최하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

② 위원회는 위원의 전부 또는 일부가 직접 회의에 출석하지 아니하고 모든 위원이 음성을 동시에 송·수신하는 원격통신수단에 의하여 결의에 참가하는 것으로 할 수 있으며, 이 경우 당해 위원은 위원회에 직접 출석한 것으로 본다.

상법 제393조의2(이사회내 위원회)

④ 위원회는 결의된 사항을 각 이사에게 통지하여야 한다. 이 경우 이를 통지받은 각 이사는 이사회 소집을 요구할 수 있으며, 이사회는 위원회가 결의한 사항에 대하여 다시 결의할 수 있다.

상법 제393조의2(이사회내 위원회) 제⑤항

⑤ 제386조제1항·제390조·제391조·제391조의3 및 제392조의 규정은 위원회에 관하여 이를 준용한다.

제391조(이사회 결의방법)

① 이사회 결의는 이사과반수의 출석과 출석이사의 과반수로 하여야 한다. 그러나 정관으로 그 비율을 높게 정할 수 있다.

② 정관에서 달리 정하는 경우를 제외하고 이사회는 이사의 전부 또는 일부가 직접 회의에 출석하지 아니하고 모든 이사가 음성을 동시에 송수신하는 원격통신수단에 의하여 결의에 참가하는 것을 허용할 수 있다. 이 경우 당해 이사는 이사회에 직접 출석한 것으로 본다.

③ 제368조제3항 및 제371조제2항의 규정은 제1항의 경우에 이를 준용한다.

☞ 제10조(결의사항) 및 제11조(검토사항)와 관련하여 회사는 회사의 ESG 조직체계 내 다른 조직(예 : 이사회, 경영진 협의체)의 역할을 고려하여 심의·결의 및 검토(보고)사항을 정하여야 함.

제10조(결의사항) 위원회는 다음 각 호의 사항에 대하여 결의한다.

(아래 사항은 예시입니다)

1. 위원장의 선임 및 해임에 관한 사항
2. 본 위원회 규정의 제정 및 개정에 관한 사항
3. ESG 활동 관련 단기 및 중·장기적 기본 정책의 수립에 관한 사항
4. 연간 ○○억원 범위 내에서 건별 ○○억원 이상 사회공헌활동 집행
5. ESG 보고서의 발간에 관한 사항
6. 외부전문인력의 조력에 관한 사항

※ 만일 이사회 규정에 '위원회의 세부 운영에 관한 사항은 이사회에서 따로 정한다'고 규정하고 있는 회사는 해당 이사회 규정을 고려해야 함(상장회사 표준이사회규정 제12조 제5항 참조).

※ 회사는 ESG 경영 등과 관련하여 필요한 사항 등에 대해 결의사항을 추가할 수 있음.

제11조(검토사항) 위원회는 다음 각호의 사항에 대해 검토한다.

(아래 사항은 예시입니다)

1. ESG 정책의 이행 실태에 대한 정기 또는 수시 점검과 관련한 사항
2. ESG 관련 위험 및 기회의 파악 및 평가에 관한 사항
3. 긴급한 ESG 현안 기타 위원장이 필요하다고 인정하는 사항
4. 이사회가 이사회 부의 안전 중 ESG의 관점에서 사전 검토가 필요하다고 판단하여 사전 검토를 요청한 사항

※ 회사는 ESG 경영 등과 관련하여 필요한 사항 등에 대해 검토사항을 추가할 수 있음.

- 제12조(의견청취 등) ① 위원회는 본 규정에 따른 업무수행을 위하여 필요한 경우 관계 임·직원이나 외부인사의 출석을 요구하고 의견을 청취할 수 있다.
- ② 위원회는 제10조(결의사항) 및 제11조(검토사항)과 관련하여 필요한 사항에 대해 관련 부서에 자료의 제출이나 정기적·비정기적 보고를 요구할 수 있다.
- ③ 위원회는 필요시 위원회의 결의를 통해 회사의 비용으로 외부 전문인력의 지원을 받을 수 있다.

제13조(이사회 통지 및 보고) ① 위원회에서 제10조 각 호의 사항에 대해 결의한 경우 위원장은 그 결의사항을 각 이사에게 통지하여야 한다.

※ 결의일로부터 3일 이내와 같이 기한을 정할 수도 있음

② 위원회는 결의·검토 등 ESG 관련 활동 내역을 ○○○마다 이사회에 보고하여야 한다.

※ 이사회 차원에서 ESG 관련 리스크 등을 주기적으로 점검할 수 있도록 하기 위하여 일정한 주기를 두고 보고를 하도록 함이 바람직함. 보고 시기는 매 분기, 매 반기, 정기위원회 이후 상당한 기간 내 등으로 정할 수 있음.

제14조(의사록) ① 위원회의 의사에 관하여는 의사록을 작성한다.

② 의사록에는 의사의 안건, 경과요령, 그 결과, 반대하는 자 및 그 반대이유를 기재하고 출석한 위원이 서명 또는 기명날인한다.

※ 감사위원이 아닌 감사를 두고 있는 회사는 출석한 감사도 의사록에 서명 또는 기명날인하여야 함(상법 제393조의2 제5항, 제391조의3).

제15조(간사) ① 위원회에는 간사 ○명을 둔다.

② 간사는 위원장의 지시에 따라 위원회의 사무를 담당한다.

※ 업무지원과 관련하여 위원회에 별도로 사무국을 둘 수도 있음.

<예시>

제15조(간사 및 사무국)

① 위원회에는 간사 ○명과 위원회 사무국을 둔다.

② 위원회 사무국은 위원회가 본 규정에 따른 권한을 행사하기 위해 필요한 사항 전반을 지원한다.

<첨부1> ESG 표준 등 관련 리소스

기관명	주요 내용
UN	<p>PRI(Principles for Responsible Investment) (개요) 2006년, 기업의 비재무적 성과를 반영하는 금융기관들의 사회책임투자를 촉진하고자 UNEPFI와 UN GC 간 파트너십을 통해 UN 책임투자원칙기구 출범 (참여) PRI가 제시하는 책임투자원칙에 동의하고 이행을 약속하며 서명함(현재 서명 기관 2300개 수준) * 서명기관은 자산운용사, 자산보유자, 의결권자문사 등 서비스제공업체 등 3개 카테고리 분류</p> <p style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6개의 투자 원칙과 35개의 세부 실천 프로그램으로 구성</p>
	<p>UNEP FI(UN Environment Plan Finance Initiative) (개요) 1991년, 지속가능발전을 위한 금융부문 차원의 역할을 수행하기 위해 유엔 산하기구 중 하나인 유엔환경계획(UNEP)과 세계 주요 금융기관들이 공동으로 결성한 공공·민간 파트너십</p> <p style="border: 1px solid black; padding: 2px;">헌신(Commitments), 경영지침, 정보 공개 및 커뮤니케이션 3개 분야 내 19개 항목으로 구성</p>
	<p>UN GC(UN Global Compact) (개요) 2000년 7월, 코피 아난 前 UN 사무총장이 다보스 세계경제포럼에서 제안(1999년)하여 기업들이 지속 가능한 기업 운영 정책을 채택하고 실행을 국제기구에 보고하도록 장려하는 국제기구 출범 UN GC Principles은 기업뿐만이 아닌 NGO, 학계, 산업협회, 노동계 등 모든 종류의 조직에 적용되는 10대 원칙을 일반화, 서명 기관은 매년 이해관계자들을 대상으로 UN GC 이행 성과에 대해 통지하는 이행 보고서(COP)를 매년 의무적으로 제출해야 함</p> <p style="border: 1px solid black; padding: 2px;">인권, 노동, 환경, 반(反)부패 4개 영역에 대한 10대 원칙으로 구성 1. 인권 존중, 2. 인권 침해 연루 금지, 3. 결사의 자유와 단체교섭권 보장, 4. 강제 노동 폐지, 5. 아동노동 폐지, 6. 고용과 직업에서 차별 금지, 7. 환경 문제에 예방의 원칙 적용, 8. 환경 책임, 9. 환경친화 기술 개발과 확산, 10. 부패 방지</p>
	<p>SDGs(Sustainable Development Goals) (개요) 2015년, 유엔 지속가능발전 정상회의에서 지속가능발전을 위한 2030 의제로 지속가능발전목표(SDGs) 채택</p> <p style="border: 1px solid black; padding: 2px;">사회, 경제, 환경을 포괄하는 17개 목표와 169개의 세부 목표로 구성</p> <p>GRI, 유엔글로벌콤팩트(UNGC), 세계지속가능발전기업협의회(WBCSD)가 공동으로 개발한 'SDGs Compass(SDGs에 관한 기업 행동 지침)에 따라 기업의 전략과 SDGs를 연계하는 방법 제시 (공시매체) 지속가능보고 또는 통합보고와 같은 채널</p>
통합보고(IR) 프레임워크	<p>(개요) 2010년, 영국의 The Prince's Accounting for Sustainability(A4S)와 GRI가 통합보고에 대한 국제 표준을 만들기 위해 국제통합보고위원회(IIRC,</p>

	<p>International Integrated Reporting Council) 설립 (발표내용) 2013년, 통합보고(IR) 프레임워크 발표, 현재 통합보고의 기본 개념이며 서로 다른 목적과 대상을 가지고 정보를 제공하는 사업보고서와 지속가능성보고서를 통합적으로 제공할 수 있는 프레임워크를 개발하려는 이니셔티브 (공시매체) 법정 공시사항 또는 자율적 공시사항 (보고대상) 통합 보고서는 기업 재무 정보와 비재무 정보를 연결하고 통합하여 투자자에게 기업의 장기적인 가치 창출 능력을 주로 금융 자본에 설명 (활용) 세계 65개국에서 1,600개 이상의 기업이 사용 중</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>보고 지침</p> <p>1. 전략적 집중성과 미래지향성 2. 정보의 연결성 3. 이해관계자와의 관계성, 4. 프레임워크 중요성 5. 간결성, 6. 신뢰성과 완전성, 7. 일관성과 비교가능성</p> </div>
TCFD	<p>(개요) 2015년, 금융 안정위원회(FSB)는 기후 관련 재무 정보 공개 태스크 포스(TCFD, Task force on Climate-related Financial Disclosures) 설립 * G20 재무장관과 중앙은행 총재는 금융안정위원회에 금융 부문이 향후 기후변화 관련 문제를 어떻게 반영할 수 있을 것인지 검토하도록 요청한 것을 계기로 설립 (발표내용) 2017년, 재무 공시 자료를 제공하는 기관이 쉽게 적용할 수 있고 국제적으로 공인될 수 있는 정보 공개 프레임워크 개발, 최종 TCFD 권고안 및 관련 추가 지침 발표(「기후 관련 재무 정보 공개위원회의 권고」) (공시매체) 주로 지속가능성보고서 (활용) 2018년 기준 TCFD 참여기관은 513개, 기후변화 관련 재무적 위험 공개에 초점</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>권고안은 기후변화와 관련된 기회 및 위험요인이 기업의 재무상황에 미치는 영향에 대해 공시할 것을 요구하고 있으며, 권고사항은 지배구조, 전략, 위험관리, 측정기준 및 목표라는 4가지 영역, 11개 항목으로 구성</p> </div> <p>TCFD 권고안 국문 요약(한국환경산업기술원 KONETIC)</p>
CDP	<p>(개요) 2000년, 영국정부와 기관투자자들의 지원을 받아 환경보고 및 위험 관리를 비즈니스 표준으로 만들고 지속 가능한 경제에 대한 공개 추진을 목표로 탄소정보공개 프로젝트(Carbon Disclosure Project) 설립 (발표내용) 2002년, 기후변화 정보 공개 질의서 이후 물, 산림으로 확대 * 2018년, TCFD의 권고를 받아 CDP 기후변화(CDP Climate Change) 질의서는 TCFD과 일정한 정합 도모 (활용) 2017년, 803개 기관(운용 자산총액 100조 USD) 참여 * 2017년, 질문지 대상(시가총액 상위 기준 6000여 기업(한국 200개)) 1,839개 중 1,073개 기업이 답변</p>
CDSB	<p>(개요) 2007년, 세계경제포럼에서 기후 변화 관련 정보를 주류 재무보고에 통합하여 투자자 및 금융시장에 중요한 정보를 제공(법정 공개화)하기 위해 Climate Disclosure Standards Board 설립 (발표내용) 기후변화 보고 프레임 워크(CDSB 프레임 워크)</p>
SASB	<p>(개요) 2011년, 블룸버그 자선재단과 록펠러재단, Generation Foundation의 재정지</p>

	<p>원으로 지속가능성 회계기준위원회(Sustainability Accounting Standards Board) 설립 (발표내용) 2018년, SASB 스탠다드 발표 미국 지속가능경영회계기준위원회(SASB)의 목표는 기업의 활동에 있어 중요하다고 판단되는 정보를 산업별로 특화하고 동종업계의 타 기업과 비교 가능할 수 있는 핵심 성과지표를 만들어 연차보고서의 MD&A 부분에 포함될 정보를 표준화하는 것 * SASB의 연구에 의하면 미국 대법원의 중대성에 대한 정의를 기준으로 현재 ESG 공시 정보 중 60~70%는 불필요</p> <p>11개 산업군의 별도 지침 및 77개 산업별 지표</p> <p>SASB 기준 국문번역본(금융위원회 보도자료)</p>
GRI	국제기구 'Global Reporting Initiative'가 발표한 지속가능보고서 작성에 대한 가이드라인, 각 조직에 맞게 선택 활용할 수 있도록 구성
RE100	<p>Renewable Energy 100의 약자로 런던에 있는 다국적 비영리기구 더 클라이밋 그룹(The Climate Group)이 2014년에 시작한 캠페인 2050년까지 전락사용량의 100%를 재생에너지로 전환한다는 자발적 약속으로 전 세계 200여개 글로벌 기업이 가입</p> <p>K-RE100 - 재생에너지 사용 글로벌 캠페인(RE100)에 본격적으로 참여할 수 있는 기반 구축 등</p>
이해관계자 자본주의 매트릭스	세계경제포럼(WEF)와 그 산하에 국제비즈니스협회의체인 IBC가 주관하여 발표한 이해관계자 자본주의 측정, 지속가능한 가치 창출에 대한 공통 지표 및 일관된 보고를 위한 백서(Measuring Stakeholder Capitalism Towards Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation)
ESG 정보공개 가이드언스	상장법인의 인식 제고 및 ESG 투자 활성화 기반 조성을 위해 한국거래소가 제정·발표한 것으로 지속가능경영보고서 공시에 참고해야 할 가이드언스임.
K-ESG 가이드라인	산업부는 국내외 주요 13개 평가기관 등의 지표와 측정항목을 분석하여 61개 ESG 이행과 평가의 핵심·공통사항을 마련, 국내 기업들이 활용 가능한 가이드라인을 제시함
MSCI ESG 등급	ESG 평가 분야의 국제적 권위를 가진 기관으로, 기업 평가시 업종별로 구분하여 환경, 사회적 책임, 기업지배구조와 관련한 경영 현황을 평가 후 7단계 등급을 부여함
ESG Book	ESG 평가기관 '아라베스크'가 공개한 ESG 정보 공개 플랫폼
ESG Data Hub	나스닥이 투자자들의 투자 의사결정을 지원하기 위해 통합된 ESG 데이터를 제공하는 플랫폼
ESG 스타트 매뉴얼	ESG 경영과 관련하여 체계 구축 프로세스, 기본 원칙 및 핵심 추진과제, 실사 방안 등에 대한 내용과 ESG 핵심지표 맵핑, ESG 경영에 필요한 정보 목록 수록
임팩트온	최신 정책, 글로벌 프레임워크 등 ESG 관련 기사 및 오피니언 등 게재
S&P Global Sustainable 1	S&P 글로벌의 ESG 전담기관으로 ESG 정보 분석 및 ESG 평가를 실시하며 평가방법 및 ESG 이슈별 가중치 등 공개하고 있음
Sustainalytics	모닝스타의 자회사로 ESG 관련 정보를 제공하고 ESG 리스크 등 평가 실시함.
ISSB 지속가능성 공시기준	지속가능성 비재무정보 공시 표준을 만들기 위해 COP26에서 IFRS재단 산하 ISSB(International Sustainability Standards Board)가 공식 출범, 공시 프로토타입과 위원회 구성, 진행 경과 등 발표 중

<첨부2> GRI 스탠다드 인덱스

Topic	No.	Title
GRI 102 : 일반 공개		
조직 프로필	102-1	조직 명칭
	102-2	활동, 브랜드, 제품 및 서비스
	102-3	본사 위치
	102-4	사업 지역
	102-5	소유 형태 및 법적 형태
	102-6	시장 영역
	102-7	조직의 규모
	102-8	임직원 및 근로자에 관한 정보
	102-9	공급망
	102-10	조직 및 공급망의 중대한 변화
	102-11	예방 원칙 또는 접근
	102-12	외부 이니셔티브
	102-13	협회 회원
전략	102-14	최고의사결정권자의 성명서
	102-15	주요 영향, 위기 및 기회
윤리 및 청렴	102-16	가치, 원칙, 표준 및 행동강령
	102-17	윤리 관련 조인 및 고발 메커니즘
지배구조	102-18	지배구조
	102-19	권한 위임
	102-20	경제적, 환경적 및 사회적 도덕에 대한 임원의 책임
	102-21	경제적, 환경적 및 사회적 도덕에 대한 이해관계자와의 협의
	102-22	최고의사결정기구 및 하위 위원회의 구성
	102-23	최고의사결정기구 의장
	102-24	최고의사결정기구 위원 추천 및 선정
	102-25	이해관계상층
	102-26	목표, 가치 및 전략 수립에 관한 최고의사결정기구의 역할
	102-27	최고의사결정기구의 집단지식
	102-28	최고의사결정기구 성과 평가
	102-29	경제적, 환경적 및 사회적 영향의 파악 및 관리
	102-30	위험 관리 절차의 효과성
	102-31	경제, 환경 및 사회적 도덕에 대한 검토
	102-32	지속가능성 보고에 대한 최고의사결정기구의 역할
	102-33	중요 사안에 대한 커뮤니케이션
	102-34	중요 사안의 특성 및 수
	102-35	보상 정책
	102-36	보수 결정 절차
	102-37	보수 정책에 대한 이해관계자 참여
	102-38	연간 총 보상 비율
102-39	연간 총 보상 비율의 증가율	
이해관계자 참여	102-40	이해관계자 집단의 목록
	102-41	단체협약
	102-42	이해관계자 파악 및 선정

	102-43	이해관계자 참여 방식
	102-44	핵심 주제 및 관심사항
보고 관행	102-45	연결재무제표에 포함된 조직
	102-46	보고 내용 및 주제의 경계 정의
	102-47	중요한 토픽 목록
	102-48	정보의 재기술
	102-49	보고의 변경
	102-50	보고 기간
	102-51	최근 보고 일자
	102-52	보고 주기
	102-53	보고서 문의처
	102-54	GRI Standards 부합 방법(핵심적 또는 포괄적)
	102-55	GRI 인덱스
	102-56	외부 검증
GRI 103 : 경영접근방식공개		
	103-1	중요한 토픽 및 그 경계에 대한 설명
	103-2	경영 접근 및 구성요소
	103-3	경영 접근에 대한 평가
GRI 201 : 경제성과		
	201-1	직접적 경제가치 발생과 분배
	201-2	기후변화에 따른 영향 및 기타 위험과 기회
	201-3	확정급여형 연금제도 채무 충당
	201-4	정부 재정지원
GRI 202 : 시장지위		
	202-1	사업장 소재 지역의 최저 임금 대비 성별 초임 임금의 비율
	202-2	사업장 소재 지역사회에서 고용된 고위 임원의 비율
GRI 203 : 간접 경제적 영향		
	203-1	사회기반시설 투자 및 서비스 지원
	203-2	중요한 간접 경제 영향
GRI 204 : 조달관행		
	204-1	지역 공급업체에 지출하는 비율
GRI 205 : 반부패		
	205-1	사업장 부패 위험 평가
	205-2	반부패 정책 및 절차에 관한 커뮤니케이션 및 교육
	205-3	확인된 부패 사례 및 조치
GRI 206 : 경쟁저해행위		
	206-1	경쟁저해 및 독과점금지 위반 관련 법적 행동
GRI 301 : 원재료		
	301-1	원재료의 중량 또는 부피
	301-2	재생 원재료 사용
	301-3	제품 및 포장 재료의 재생
GRI 302 : 에너지		
	302-1	조직 내 에너지 소비
	302-2	조직 밖에서의 에너지 소비
	302-3	에너지 집약도

	302-4	에너지 소비 감축
	302-5	제품 및 서비스의 에너지 요구량 감축
GRI 303 : 용수		
	303-1	공유 자원으로서의 물과의 상호작용
	303-2	물 방류 관련 영향의 관리
	303-3	취수
	303-4	물 방류
	303-5	물 소비
GRI 304 : 생물다양성		
	304-1	보호지역 및 생물다양성 가치가 높은 지역 또는 인근의 사업장
	304-2	생물다양성에 대한 상당한 영향을 주는 활동, 제품 및 서비스
	304-3	보호 또는 복원된 서식지
	304-4	사업 영향 지역 내에 서식하는 멸종위기종 및 국가보호종
GRI 305 : 배출		
	305-1	직접 온실가스 배출량 (Scope1)
	305-2	간접 온실가스 배출량 (Scope2)
	305-3	기타 간접 온실가스 배출량 (Scope3)
	305-4	온실가스 배출 집약도
	305-5	온실가스 배출량 감축
	305-6	오존층 파괴 물질의 배출량
	305-7	질소산화물(NOx), 황산화물(SOx) 및 기타 중요한 대기 배출량
GRI 306 : 폐수 및 폐기물		
	306-1	수질 및 목적지별 방류
	306-2	유형 및 처리방법별 폐기물
	306-3	중요한 유출
	306-4	유해 폐기물의 운반
	306-5	방류 또는 유출의 영향을 받는 수원
GRI 307 : 환경적 컴플라이언스		
	307-1	환경 규제 위반
GRI 308 : 공급업체 환경평가		
	308-1	환경 기준 심사를 거친 신규 공급업체
	308-2	공급망의 부정적 환경 영향 및 이에 대한 조치
GRI 401 : 고용		
	401-1	신규채용 및 이직
	401-2	비정규직 근로자에게 제공되지 않는 정규직 근로자의 복리후생
	401-3	육아휴직
GRI 402 : 노사관계		
	402-1	운영상의 변화와 관련한 최소 공지기간
GRI 403 : 산업 보건 및 안전		
	403-1	작업장 보건 및 안전 관리 시스템
	403-2	위해 인식, 위험 평가 및 사고 조사
	403-3	작업장 보건 서비스
	403-4	작업장 보건 및 안전 관련 노동자 참여, 자문 및 커뮤니케이션
	403-5	작업장 보건 및 안전 관련 근로자 교육
	403-6	근로자 건강 증진

	403-7	작업장 보건 및 안전 영향의 예방 및 완화
	403-8	작업장 보건 및 안전 관리 시스템의 적용 대상 근로자
	403-9	업무관련 부상
	403-10	업무관련 질병
GRI 404 : 훈련 및 교육		
	404-1	직원 1인당 평균 교육 시간
	404-2	직원 역량 강화 및 전환 지원 프로그램
	404-3	정기적 성과 및 경력 개발 검토를 받는 직원의 비율
GRI 405 : 다양성 및 기회균등		
	405-1	경영 조직 및 직원의 다양성
	405-2	남성 대비 여성의 기본급 및 보상 비율
GRI 406 : 차별금지		
	406-1	차별 사건 및 이에 대한 시정조치
GRI 407 : 결사 및 단체교섭의 자유		
	407-1	단결 및 단체교섭의 자유가 훼손될 위험이 있는 사업장 및 공급업체
GRI 408 : 아동노동		
	408-1	아동 노동 발생 위험이 높은 사업장 및 공급업체
GRI 409 : 강제노동		
	409-1	강제 노동 발생 위험이 높은 사업장 및 공급업체
GRI 410 : 보안관행		
	410-1	인권 정책 및 절차에 관한 교육을 받은 보안 요원
GRI 411 : 원주민 권리		
	411-1	원주민 권리 침해 사고
GRI 412 : 인권평가		
	412-1	인권 관련 검토 또는 영향 평가 대상 사업장
	412-2	인권 정책 및 절차 관련 직원 교육
	412-3	인권 관련 조항 또는 심사 시행 관련 주요 투자 협정 및 계약
GRI 413 : 지역사회		
	413-1	지역사회 참여, 영향 평가 및 발전 프로그램 운영 사업장
	413-2	지역사회에 중요한 실제적 및 잠재적 부정적 영향이 존재하는 사업장
GRI 414 : 공급업체 사회 영향 평가		
	414-1	사회 기준 심사를 거친 신규 공급업체
	414-2	공급망 내 부정적 사회 영향 및 이에 대한 조치
GRI 415 : 공공정책		
	415-1	정치 기부금
GRI 416 : 고객 보건 및 안전		
	416-1	제품 및 서비스의 보건 및 안전 영향 평가
	416-2	제품 및 서비스의 보건 및 안전 영향 관련 위반 사건
GRI 417 : 마케팅 및 라벨링		
	417-1	제품 및 서비스 관련 정보 및 라벨링 요구사항
	417-2	제품 및 서비스 정보 및 라벨링 관련 위반
	417-3	마케팅 커뮤니케이션 관련 위반
GRI 418 : 고객개인정보		
	418-1	고객 개인정보보호 위반 및 데이터 분실 관련 상당한 불만
GRI 419 : 사회경제적 컴플라이언스		
	419-1	사회적 및 경제적 분야 법률 및 규정 위반

<첨부3> SASB 77개 산업분류 및 중요성 지도

소비재

- 가정 및 개인용품
- 대형 및 전문 유통 및 배급
- 전자상거래
- 의류, 액세서리 및 신발류
- § 건축품 및 가구
- 가전제품 제조
- 완구류 및 스포츠용품

헬스케어

- 바이오기술 및 제약
- 의료장비 및 의약품
- 헬스케어 제공
- 헬스케어 유통
- 관리형 의료
- 약품 유통

인프라

- 전력 및 발전
- 가스 유틸리티 및 유통
- 수자원 유틸리티 및 서비스
- 폐기물 관리
- 엔지니어링 및 건축 서비스
- 주택건설
- 부동산
- 부동산 서비스

금융

- 상업은행
- 투자은행 및 중개
- 자산관리 및 보관활동
- 소비자 금융
- 모기지 금융
- 증권 및 상품거래
- 보험

기술 및 통신

- 제조전문서비스업(EMS) 및 제조자설계생산(ODM)
- 소프트웨어 및 IT 서비스
- 하드웨어
- 반도체
- 통신 서비스
- 인터넷 미디어 및 서비스

운송

- 자동차
- 자동차 부품

식음료

- 농산물
- 육류, 가금류 및 유제품
- 가공식품
- 비알코올음료
- 알코올음료
- 담배
- 식품 유통 및 배급
- 식당

재생가능 자원 및 대체 에너지

- 바이오연료
- 태양 에너지 및 프로젝트 개발자
- 풍력 에너지 및 프로젝트 개발자
- 연료 전지 및 공업용 전지
- 임업 경영
- 펄프 및 종이 제품

추출물 및 광물 처리

- 석유 및 가스 . 탐사 및 생산
- 석유 및 가스 . 중류
- 석유 및 가스 . 정제 및 판매
- 석유 및 가스 . 서비스
- 석탄 사업
- 철강 제조
- 금속 및 채광
- 건축 자재

서비스

- 교육
- 전문 및 상업 서비스
- 호텔 및 숙박
- 카지노 및 게임
- 레저시설
- 광고 및 엔터테인먼트
- 미디어 제작 및 배급

자원 변환

- § 화학
- § 우주항공 및 국방
- 전기 및 전자장비
- 산업기계 및 제품
- 용기 및 포장

- 차량 렌트 및 리스
- 항공
- 항공 운송 및 물류
- 해상 운송
- 철도 운송
- 도로 운송
- 크루즈선

<SASB의 중요성 지도(Materiality Map)>

섹터 내 산업의 50% 이상에 중요한 이슈가 될 가능성이 있는 이슈
 섹터 내 산업의 50% 이하에 중요한 이슈가 될 가능성이 있는 이슈
 섹터 내 어느 산업에도 중요한 이슈가 될 가능성이 없는 이슈

분야	이슈	소비재	추출물/ 광물/가 공	금융	식품/ 음료	헬스케 어	인프라	재생가 능자원 대체에 너지	자원전 환	서비스	기술/ 통신	운송
환경	GHG배출											
	대기질											
	에너지관리											
	물/폐수관리											
	폐기물/유해물질관리											
	생물다양성영향											
사회자 본	인권/지역사회관계											
	고객개인정보											
	데이터보안											
	접속/적정가격											
	제품품질/안전											
	소비자복리											
	판매관행/제품표시											
인적자 본	노동관행											
	종업원안전/위생											
	종업원참여/다양성											
비즈니스 모델/ 이노베 이션	제품디자인/라이프사이클 관리											
	비즈니스모델회복력											
	공급체인관리											
	재료조달/효율성											
	기후변화 물리적 영향											
리더십/ 지배구 조	사업윤리											
	경쟁적행위											
	법/규제환경관리											
	중대사고위험관리											
	시스템적리스크관리											

※ 자료출처 : Sustainability Accounting Standards Board)

<첨부4> TCFD 가이드선 주요 내용

TCFD는 2017년 최종보고서 이후 지속적으로 가이드선을 구체화하고 수정하는 작업을 진행하고 있으며 이를 홈페이지(26)에 게재하고 있음. 이하는 2021. 10.에 발표한 “TCFD 권고 정보 공개사항의 시행” 이라는 가이드선(27) 중 필요 부분*을 발췌·번역한 것으로 위 2017년 최종 보고서에서 업데이트된 사항이 반영되어 있음.

* 모든 업종에 대한 가이드선 부분만 발췌한 것이고 금융업에 대해서는 이에 더해 추가적인 가이드선이 적용, 자세한 내용은 상기 2021년 가이드선의 섹션 D(금융 업종을 위한 추가적 가이드선, p.23~p.54) 참조.

<p>지배구조 기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 조직의 지배구조를 공개해야 합니다.</p>	
<p>권고 정보 공개사항 a) 기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 이사회와 감독에 관해 설명하세요.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드선 기후변화 이슈에 대한 이사회와 감독에 관한 섹션을 기술할 때 회사는 다음의 사항들을 포함해야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 어떤 이사회 또는 이사회 내의 위원회(예를 들어, 감사, 위험관리, 등 위원회)가 기후변화 이슈를 관리·감독하여 그 절차 및 빈도는 어떠한지 - 이사회나 위원회가 회사의 실적 목표의 수립, 실행 및 실적에 대한 모니터링, 주요자본 지출·인수합병·매각에 대한 감독뿐만 아니라 회사의 전략이나 주요 실행 계획, 위험관리 정책, 연간 예산, 비즈니스 계획을 검토할 때 기후변화 이슈를 고려하는지 - 이사회가 기후변화 이슈 대응을 위한 목표와 대상을 어떤 방식으로(How) 모니터링하고 감독하는지
<p>권고 정보 공개 사항 b) 기후 변화와 관련된 위험과 기회를 어떻게 평가하고 관리하는지에 관한 경영진의 역할에 대해 설명하세요.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드선 기후 변화 이슈의 평가와 관리에 관한 이사회와 감독에 관해 기술할 때에는 회사는 다음의 사항들을 고려해야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 회사가 기후변화 관련 책임을 임원이나 위원회에 부여하고 있는지, 만일 그러하다면 해당 책임을 부여 받은 임원이나 위원회가 이사회 또는 위원회에 관련 문제를 보고하는지 및 그러한 책임에 기후변화 이슈에 대한 평가 및 관리에 관한 사항이 포함되어 있는지 - 회사의 관련 조직 구조에 관한 설명 - 기후변화 관련 이슈에 대해 경영진이 정보를 파악하는 절차 - 경영진(구체적 지위 및/또는 관련 위원회)가 어떻게 기후변화 이슈를 모니터링 하는지

<p>전략 기후 변화와 관련된 위험과 기회가 그러한 정보가 중요한 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 실질적 및 잠재적 영향을 공개해야 합니다.</p>	
<p>권고 정보 공개 사항 a) 단기, 중기 및 장기간에</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드선 회사는 다음의 정보들을 제공해야 합니다.</p>

<p>결쳐 파악한 기후 변화와 관련된 위험과 기회를 설명하세요.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 회사가 단기 중기 장기의 기간을 설정할 때 어떤 요소들을 고려하는지 (회사 자산이나 기반시설의 내용연수 및 기후 변화이슈가 주로 중기나 장기에 걸쳐 나타난다는 사실 포함) - 단기·중기·장기에 걸쳐 회사에 중대한 재무적 영향을 미칠 수 있는 구체적인 기후 변화 이슈 - 어떤 기후변화 위험과 기회가 회사에 중대한 재무적 영향을 미칠 수 있는지를 결정하는 절차들 <p>회사는 업종이나 지정학적 요소를 적절히 고려하여 기후변화 위험과 기회에 관해 기술해야 합니다. 기후변화 이슈에 관해 서술할 때에는 Tables A1.1 및 A1.2(TCFD 기후변화 위험과 기회 및 그것이 회사의 재무에 미치는 잠재적 영향에 관한 예시를 제시한 표(2021.10 업데이트 뒤에 덧붙인 표 참조할 것) bp.75-76) 을 참조하세요.</p>
<p>권고 정보 공개 b) 기후 변화와 관련된 위험과 기회가 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 영향을 설명합니다.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드스</p> <p>위 권고 정보 공개사항 a)에 의거하여 회사가 찾아낸 기후변화 이슈가 회사의 영업 및 전략이나 재무계획에 어떤 영향을 미치는지를 설명해야 합니다. 이 때 회사는 다음의 각 영역에서 미치는 영향을 포함해야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제품 및 서비스 - 공급망 및 가치사슬 - 기후변화 적응 및 완화와 관련한 활동 - R&D 투자 - 사업(각 사업의 종류와 시설의 위치 포함) - 인수 및 매각 - 자산에 대한 접근성 <p>회사는 기후변화 이슈가 어떻게 그들의 재무 계획 수립 과정이나 기간 설정에 들어가는지를 서술해야 합니다. 그리고 이러한 기후변화 위험이나 기회가 얼마나 우선적으로 처리되고 있는지를 서술하세요. 이때 회사의 공시담당자는 시간이 지날수록 가치를 창출할 수 있는 회사의 능력에 영향을 미치는 각종 요소들간 상호의존성의 전체적인 그림을 반영해야 합니다.</p> <p>회사는 매출이나 비용 등과 같은 회사의 재무적 성과 또는 자산이나 부채와 같은 재무상태에 에 영향을 미칠 수 있는 기후변화 이슈에 대해 서술해야 합니다. 만일 기후변화 관련 시나리오가 회사의 전략이나 재무 계획에 영향을 미치는 경우 그러 한 시나리오에 대해서도 서술해야 합니다.</p> <p>온실가스 감축에 대한 약속을 한 회사들이나 온실가스 감축에 관한 투자자들의 기대를 충족시키로 합의한 회사들은 저탄소 경제로의 전환을 위한 회사의 계획에 대해서 서술해야 합니다. 동 계획에는 온실가스 감축 목표 및 그들이 이러한 목표 달 성을 위해 사업운영과 가치사슬에서 구체적으로 어떤 활동을 하는지 또는 저탄소 경제로의 전환을 위해 어떤 지원을 하고 있는지가 포함될 수 있을 것입니다</p>
<p>권고 정보 공개 사항 c) 2° C 또는 그보다 낮은 시나리오를 포함하여 다른 기후변화 관련 시나리</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드스</p> <p>회사는 기후변화 관련 위험과 기회에 대해 그들의 전략이 얼마나 탄력적인 지에 관해 서술해야 합니다. 이때 20 또는 그보다 낮은 시나리오와 일치하는 저탄소 경제로의 전환을 고려해야 하며, 회사와 관련이 있다면 증가한</p>

<p>오를 고려하여 회사 전략의 탄력성(Resilience)에 대해 설명하세요.</p>	<p>기후변화 관련 물리적 위험에 일치하는 시나리오도 고려해야 합니다. 회사는 다음의 사항들을 서술하는 것을 고려해야 합니다 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 위험과 기회에 의해 영향을 받을 수 있는 회사의 전략들 - 위와 같은 잠재적 위험과 기회에 의해 회사의 전략이 어떻게 변할 수 있는지 - 매출이나 비용과 같은 재무성과 및 자산, 부채와 같은 재무상태에 대해 기후변화 관련 이슈가 미칠 수 있는 잠재적 영향 - 기후 변화 관련 시나리오 및 이와 관련된 기간(Time horizons) <p>미래예측적 분석에 적용되는 시나리오들에 관한 TCFD 최종보고서(2017)의 섹션 D를 참고하시기 바랍니다.</p>
--	---

<p>위험 관리 회사가 기후변화 위험을 어떻게 규명하고 평가하며 관리하는지 공개해야 합니다.</p>	
<p>권고 정보 공개 사항 a) 기후 변화와 관련된 위험을 식별하고 평가하기 프로세스를 설명하세요.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드스 회사는 기후변화 위험을 규명하고 평가하기 위한 위험관리 프로세스에 관하여 설명해야 합니다. 이 부분에서는 회사가 어떻게 회사의 다른 위험들과 비교하여 기후변화 관련 위험들의 상대적 중요성을 결정하는지를 설명하는 것이 중요합니다. 회사는 다른 관련 요소들 외에 현재 또는 앞으로 다가오는 기후변화 관련 규제사항 들(예를 들어, 배출가스 규제) 을 고려하고 있는지를 서술해야 합니다. 회사는 다음의 사항들을 서술하는 것을 고려해야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 규명된 기후변화 위험의 잠재적 크기와 범위를 평가하기 위한 프로세스 - 설명 시 사용한 위험 관련 전문용어들의 정의 또는 적용한 위험 분류 프레임워크에 대한 참조
<p>권고 정보 공개 사항 b) 기후 변화와 관련된 위험을 관리하기 위한 프로세스를 설명하세요.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드스 회사는 기후변화 관련 위험을 관리하기 위한 프로세스를 설명해야 하며, 이에는 회사가 어떻게 해당 위험의 완화, 전이, 수용 또는 통제에 관한 사항을 결정하는지에 관한 사항이 포함되어야 합니다. 또한, 회사는 어떻게 기후변화 위험의 중대성에 대한 결정 (Materiality determinations)이 이루어지는지를 포함하여 기후변화 위험들의 우선순위를 정하는 프로세스를 설명해야 합니다. 기후변화 위험 관리 프로세스를 설명할 때에는 가능하다면 표 A1.1 + 1.2(pp. 75-76)의 위험들을 다루어야 합니다.</p>
<p>권고 정보 공개 사항 c) 기후 변화와 관련된 위험을 식별, 평가 및 관리하는 프로세스가 조직의 전반적인 위험 관리에 어떻게 통합되는지 설명하세요.</p>	<p>모든 업종에 대한 가이드스 회사는 기후변화 위험 규명, 평가, 관리 프로세스가 어떻게 그들의 전체적인 리스크 매니지먼트 프로그램에 통합되는지를 서술해야 합니다.</p>

지표와 감축목표 해당 정보가 재정적으로 중요한 경우 연관된 기후 변화에 관련된 위험과 기회를 평가하고 관리하는데 사용되는 지표와 감축목표를 공개해야 합니다.	
<p>권고 정보 공개 사항 a) 회사가 전략 및 위험 관리 프로세스에 따라 기후 변화 관련 위험과 기회를 평가하기 위해 사용한 지표를 공개하세요.</p>	<p>회사는 표A1.1과 A1.2(pp. 75-76) 대로 기후변화 위험과 기회를 측정하고 관리하기 위해 사용된 핵심 지표에 관한 정보를 제공해야 합니다. 또한 표A2.1(p. 79)에 제시된 이종 산업 (Crossindustry), 기후 관련 지표 카테고리대로 해당 지표들을 공개해야 합니다. 회사는 그것이 관련성이 있고 적용 가능한 것이라면, 물, 에너지, 토지 사용 및 폐기물 관리와 관련된 기후변화 위험 지표를 포함해 설명하는 것을 고려해야 합니다.</p> <p>기후변화 관련 이슈가 중요한 것이라면, 회사는 그들의 보수 (Remuneration) 정책에 관련 성과지, 표들이 포함되는지 여부 및 그 정도에 관하여 서술할 것을 고려해야 합니다.</p> <p>관련이 있다면, 회사는 저탄소 경계를 위한 제품과 서비스에서 발생한 매출과 같이 기후변화 관련 기회에 관한 지표뿐만 아니라 그들의 내부탄소 가격(Internal carbon prices)에 관한 정보도 제공해야 합니다.</p> <p>추세 분석을 위해 과거 기간에 대한 측정 지표를 제공해야 합니다. 적절하다면, 회사는 표A2.1(p. 79)에 제시된 이종 산업, 기후 관련 지표 카테고리를 위해 그들의 영업 또는 전략 계획과 일치하는 미래 예측 지표를 제공하는 것을 고려해야 합니다. 또한 해당 지표가 명확하지 않다면 기후변화 관련 지표의 추정법 또는 계산법에 관한 설명도 제공해야 합니다.</p>
<p>권고 정보 공개 사항 b) Scope1, Scope2 및 적절한 경우 Scope3 까지, 온실가스(GHG) 배출량 및 관련 위험을 공개하세요.</p>	<p>회사는 중대성 평가와 관계 없이 Scope1 및 Scope2 온실가스 배출량에 관한 정보를 공개해야 합니다. 만일 적절하다면 Scope3 온실가스 배출 및 이와 관련된 위험에 관한 정보들도 공개해야 합니다. 모든 회사는 Scope3 온실가스 온실가스 배출량을 공개하는 것을 고려해야 합니다.</p> <p>회사 또는 관할지역간 비교가능성 및 합계산출을 위하여 온실가스 배출량은 온실가스 협약에서 정해진 방법에 따라 계산해야 합니다. 일반적으로 받아들여지는 산업별 온실가스 효율(GHG efficiency ratios)에 관한 적절한 정보 제공도 고려해야 합니다.</p> <p>추세분석을 위해 과거기간에 대한 온실가스 배출 및 관련 지표를 공개해야 합니다. 또한, 그것이 명확하지 않다면, 회사는 추정법 또는 계산법에 관한 설명도 제공해야 합니다.</p>
<p>권고 정보 공개 사항 c) 기후 변화 관련 위험과 기회의 관리를 위해 회사가 설정한 목표와 목표 달성 정도에 관해 설명하세요.</p>	<p>회사는 표A2.10. 79)의 이종 산업, 기후 관련 지표 카테고리에 일치하여 온실가스 배출, 물 사용, 에너지 사용 등과 관련된 핵심 기후변화 목표에 관한 사항을 서술해야 합니다. 해당 서술은 예상되는 규제 사항이나 시장의 제약 또는 다른 목표들과도 적절하게 일치되어야 합니다. 다른 목표에는 효율성이나 재무적 목표, 손실 허용 한계치, 제품의 생애주기 전체에 걸친 온실가스 배출 감축량, 또는 저탄소 경계를 위한 친환경 제품과 서비스에 관한 순수익 목표가 포함될 수 있습니다.</p> <p>목표에 관해 서술할 때에는 다음의 사항들을 고려해야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표가 집적도 기준인지 절대량 기준인지 - 각 목표가 적용되는 기간

	<ul style="list-style-type: none"> - 측정이 이루어지는 기준연도 - 목표를 향한 진척 정도를 평가하기 위해 사용된 핵심성과지표 <p>중기 또는 장기 목표를 공개하는 회사는 가능하다면 전체 또는 사업 분야 별로 관련 중간 목표 (Interim targets)도 함께 공개해야 합니다. 기준이 명확하지 않다면 목표와 지표의 계산에 사용된 방법에 관한 정보도 제공되어야 합니다.</p>
--	--

표 A1.1

기후변화 관련 위험 및 해당 위험이 회사의 재무에 미치는 잠재적 영향 예시

종류	기후변화 관련 위험	잠재적 재무적 영향
전 환 위 험	<p>정치 및 법</p> <ul style="list-style-type: none"> - 증가된 온실가스 배출 가격 - 강화된 온실가스 공시 의무 - 회사의 제품 및 서비스에 대한 규제 및 의무 	<ul style="list-style-type: none"> - 증가된 영업비용(예: 높아진 컴플라이언스 비용, 증가된 보험료 등) - 정책변화로 인해 발생한 상각, 손상 및 자산의 조기 폐기 - 증가된 비용 및/또는 벌금 및 판결로 인해 줄어든 제품과 서비스에 대한 수요
	<p>기술</p> <ul style="list-style-type: none"> - 탄소배출량이 더 적은 제품 및 서비스로의 대체 - 성공적이지 못한 새로운 기술 투자 - 탄소 배출 저감 기술로의 전환비용 	<ul style="list-style-type: none"> - 회사 자산의 조기 폐기 또는 상각 - 제품 및 서비스에 대한 줄어든 수요 - 신기술 내지 대안이 될 수 있는 기술에 대한 연구 개발(R&D)비용 - 새로운 관행 및 프로세스 도입·배치에 소요되는 비용
	<p>시 장</p> <ul style="list-style-type: none"> - 변화하는 소비자 태도 - 시장 신호들의 불확실성 - 증가된 원자재 비용 	<ul style="list-style-type: none"> - 소비자 선호 변화로 인해 발생한 제품 및 서비스 수요 감소 - 변화하는 생산 비용(예: 에너지, 물) 및 생산 요건(예: 물 소비)으로 인해 증가된 생산 비용 - 갑작스럽고 예상하지 못했던 에너지 비용 - 수익 감소를 야기한 매출 구성과 원천의 변화 - 자산의 재평가(예: 화석 연료 수익, 토지 또는 증권에 대한 가치평가)
	<p>평 판</p> <ul style="list-style-type: none"> - 소비자 선호의 변화 - 해당 분야에 대한 비난(Stigmatization) - 증가된 이해관계자 영향 또는 이해관계자의 부정적 피드백 	<ul style="list-style-type: none"> - 제품 및 서비스의 감소에서 비롯된 수익 감소 - 생산 능력 감소(예: 계획된 승인의 지연, 공급망 장애 등)로 발생한 수익 감소 - 노무 관리 및 계획(예: 채용 및 고용된 인원 유지 등)에 미치는 부정적인 영향으로 인해 발생한 수익 감소 - 자본 가용성(Capital availability)의 감소

물리적 위험	급 성 (Acute)	<ul style="list-style-type: none"> - 생산 능력의 감소로 인한 수익 감소(예: 운송 장애, 공급망 장애 등) - 근로자에 대한 부정적 영향(예: 건강이상, 안전에 대한 위해, 결근)으로 발생하는 수익 감소 및 비용 증가 - 자산의 상각 및 조기 폐기(예: 고위험 지역 자산 및 부동산의 훼손)
	만 성 (Chronic)	<ul style="list-style-type: none"> - 증가된 영업비용(예: 수력발전소에 대한 부족한 물 공급 부족 또는 원자력 및 화력발전소의 가동 중단) - 증가된 자본 비용(예: 시설 훼손) - 낮은 매출/산출로 인해 감소한 수익 - 증가한 보험료 및 고위험 지역 자산에 대해 줄어든 보험 가능성
	<ul style="list-style-type: none"> - 태풍이나 홍수와 같은 기상 악재의 심각성 증가 - 강우 패턴 변화 및 날씨 패턴의 극심한 변동성 - 평균 기온의 상승 - 해수면의 상승 	

표 A1.2

기후변화 관련 기회 및 해당 기회가 회사의 재무에 미치는 잠재적 영향 예시

종류	기후변화 관련 기회	잠재적 재무적 영향
자원 효율성	<ul style="list-style-type: none"> - 더 효율적인 운송 방식의 사용 - 더 효율적인 생산·유통 방식 사용 - 재활용 - 고효율 건물로의 이전 - 물 사용 및 소비 감소 	<ul style="list-style-type: none"> - 영업비용의 감소(예: 고효율로 인한 수익 증가 및 비용 감소) - 증가된 생산 능력에서 나오는 수익 증가 - 증가된 고정 자산 가치(예: 높게 평가받는 에너지 효율 빌딩) - 노무 관리 및 계획에 있어서의 이점(예: 건강 및 안전 향상, 직원 만족도 향상 등)으로 인한 비용 감소
에너지 전환	<ul style="list-style-type: none"> - 공해배출이 낮은 에너지 사용 - 지원 정책 인센티브 - 신기술의 도입 - 탄소 시장에서의 참가 - 분산형 에너지로의 전환 	<ul style="list-style-type: none"> - 영업비용의 감소(예: 최고 비용절감 방식 사용) - 장래 화석연료 가격 상승에 대한 노출도 감소 - 온실가스 배출에 대한 노출도 감소 및 탄소 비용 변화에 대한 민감성 저하 - 저탄소 기술에 대한 투자에서 발생하는 수익 - 증가된 자본 가용성(예: 탄소배출량이 낮은 회사에 대한 투자 선호) - 평판상의 이점으로 인해 증가된 제품 및 서비스에 대한 수요
제품 및 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 제품과 서비스의 개발 및 확대 - 기후 변화 적응 및 보험 위험 해결 방안의 개발 - R&D와 혁신을 통한 새로운 제품 및 서비스 개발 - 영업활동 다각화 능력 	<ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 제품 및 서비스에 대한 수요 증가에서 발생하는 수익 증가 - 기후변화 적응에 대한 새로운 해결방안 수요에서 발생하는 증가된 수익(예: 제품 및 서비스에 대한 보험 위험 이전) - 소비자 선호의 변화를 반영한 경쟁력 있는 지위 획득에서 발생하는 수익 증가

시 장	<ul style="list-style-type: none"> - 새로운 시장에서의 접근 - 공공분야 인센티브 활용 - 보험 커버리지가 필요한 새로운 자산 및 지역에 대한 접근 	<ul style="list-style-type: none"> - 신흥시장에서의 접근을 통해 증가된 수익(예: 정부, 개발은행과의 파트너십) - 금융자산의 다각화 증대(예: 녹색채권 및 기반시설)
탄 력 성	<ul style="list-style-type: none"> - 재생에너지 프로그램 참가 및 에너지 효율화 방안의 도입 - 자원 대체물 / 다각화 	<ul style="list-style-type: none"> - 탄력적 계획을 통해 증가한 시장 가치평가(예: 기반시설, 토지, 빌딩) - 공급망 안정성 및 다양한 상황에서의 영업능력 증가 - 탄력성 보장과 관련된 새로운 제품 및 서비스를 통한 수익 증가

표 A2.1 & 지표, 목표 및 전환 계획에 관한 TCFD 가이드선 표 C1

이종산업, 기후 관련 지표 카테고리 및 예시

지표 카테고리	측정 지표 단위 및 예시	포함 근거
온실가스 배출 절대량 기준 Scope1, Scope2 및 Scope3; 배출 강도	단위 지표: CO2e 톤(MT) - Scope1, 2, 3 온실가스 절대 배출량 - 자산군별로 자신이 제공한 금융을 이용한 기업에서 발생한 온실가스 배출량(Financed emissions) - 센상 전력 MWh당 온실가스 배출량 - 탄소제한 규제하에 있는 전체 Scope1 배출량 총계	온실가스 배출 공개는 이용자들이 회사의 기후변화 위험 및 기회에 대한 익스포저를 이해함에 있어 중요함. 회사의 가치사슬 전체에 걸친 절대 배출량 공개 및 관련성 있는 배출 강도 공개는 이용자들이 하여금 기후변화 억제 관련 정책이나 규제, 시장, 기술에 의해 어느 정도로 영향을 받을지를 이해할 수 있게 합니다.
전환 위험 전환위험에 취약한 자산이나 영업활동의 양이나 정도	단위 지표: 양 또는 % - 전환위험에 대해 높은 익스포저를 가진 부동산 담보물 양 - 탄소관련 자산 신용 익스포저 집중도 - 채탄(Coal mining) 매출 비중 - 국제항공(CORISA) 탄소 상쇄 및 감축 계획으로 커버되지 않는 인킬로미터 매출 비중	기후변화 전환 위험에 취약한 회사의 자산 또는 영업활동의 양이나 정도에 대한 정보 공개는 이용자들이 하여금 해당 이슈로 인한 폐기 또는 좌초 자산, 자산 및 부채에 대한 영향 및 영업활동 장애로 인해 발생하는 비용에 관한 잠재적 재무 익스포저를 이해할 수 있게 함.
물리적 위험 물리적 위험에 취약한 자산 또는 영업활동의 양 및 정도	단위 지표: 양 또는 % - 백년 빈도 홍수위험 지역의 부동산 담보대출량 및 가치 - 백년 빈도 홍수지역의 하수처리 능력 - 높은 또는 매우 높은 물부족 기준 지역에서의 취수 및 물소비와 관련된 매출 - 홍수, 폭염 또는 물부족 위험이 있는	중대한 기후변화 관련 물리적 위험에 대해 취약한 자산이나 영업활동의 비중을 공개함으로써 정보 이용자들이 하여금 해당 이슈로 인한 폐기 또는 좌초 자산, 자산 및 부채에 대한 영향 및 영업활동 장애로 인해 발생하는 비용에 관한 잠재적 재무 익스포저를 이해할 수 있게 함.

	<p>지역에서의 자산, 기반시설 또는 대체 자산 포트폴리오 비중</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 : 100 또는 1 : 200 기후변화 위험에 노출된 부동산 자산 비중 	
<p>기후변화 관련 기회</p> <p>기후변화 관련 기회에 부합하는 매출, 자산 또는 다른 영업활동의 비중</p>	<p>단위 지표: 양 또는 %</p> <ul style="list-style-type: none"> - 에너지 효율 및 저탄소 기술 관련 순보험료 - (1)탄소배출제로 차량, (2)하이브리드 차량, (3)플러그인 하이브리드 차량 판매량 - 저탄소경제로의 전환을 돕는 제품 및 서비스에서 발생하는 매출 - 제3자 인증, 다중 녹색건축 기준 건물 양 	<p>기후변화 관련 기회에 부합하는 매출, 자산 또는 업활동의 비중을 공개함으로써 이용자들로 하여금 동종업종에 비해 회사가 어느정도 위치를 차지하는지를 알 수 있게 하고, 개연성있는 기후변화 전환 과정 및 시간이 지나면서 발생할 매출 및 수익성의 잠재적 변화를 파악할 수 있게 함.</p>
<p>자본 배분</p> <p>자본적 지출, 자금조달 또는 기후변화 관련 위험 및 기회에 대한 투자 정도</p>	<p>보고 통화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 제품 및 서비스에 대한 연간 R&D 투자 퍼센트 - 기후변화 적응 방안에 대한 투자(예: 토양의 질 개선, 관개, 기술) 	<p>비금융회사의 자본투자 공시 및 금융회사의 자본조달 공시로 이용자들로 하여금 그것이 회사의 장기적 가치에 어느정도 영향을 미칠지 알 수 있게 함.</p>
<p>내부탄소가격 (Internal Carbon Prices)</p> <p>회사 내부에서 책정하는 이산화탄소 배출 톤당 가격</p>	<p>보고 통화 표시 가격, CO2e 톤</p> <ul style="list-style-type: none"> - 내부탄소가격 - 지역별 잠재 탄소 가격(Shadow carbon price) 	<p>내부탄소가격은 정보 이용자들에게 회사의 기후변화 위험 및 기회에 대한 평가 및 전략 탄력성의 합리성에 대한 이해를 제공함. 내부탄소가격을 공개함으로써 이용자들은 어떤 회사기 앞으로 있을 기후변화관련 정책 변화에 취약한 비즈니스 모델을 가지고 있는지 알 수 있게 되고, 어떤 회사가 전환 위험에 대한 탄력성을 확보하기 위한 비즈니스 모델에 적응할지 알아낼 수 있음.</p>
<p>보상</p> <p>기후변화를 고려한 경영진 보상 비율</p>	<p>%, 가중치, 설명, 또는 보고 통화량</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기후변화 관련 제품에 대한 투자와 관련된 연간 재량 상여금의 비중 - 집행이사에 대한 기후변화 목표 달성 장기 인센티브 심사 가중치 - 온실가스 감축 목표 실적 가중치 	<p>보상정책은 회사의 기후변화 관련 목표 및 목적 달성을 위한 중요한 인센티브이며 회사의 지배구조, 관리 · 감독 및 기후변화에 대한 책임감을 알 수 있게 함.</p>

<첨부5> MSCI ESG 핵심 이슈 체계

다른 평가기관들과 마찬가지로 MSCI도 업종별로 핵심 ESG 이슈(35가지)를 정한 다음 해당 이슈에 일정한 가중치를 부여하는 방식으로 ESG 평가를 하고 있음.

< MSCI ESG 평가 핵심 이슈 체계 >

3핵심	10 테마	35 핵심 ESG 이슈
환경	기후 변화	탄소 배출 (Carbon Emissions) 환경 요인이 자금조달에 미치는 영향(Financing Environmental Impact) 제품 탄소 발자국(Product Carbon Footprint) 기후 변화 취약성 (Climate Change Vulnerability)
	천연 자원	물 소비 (Water Stress) 원자재 조달 (Raw Material Sourcing) 생물다양성 & 토지 사용 (Biodiversity & Land Use)
	오염 & 폐기물	유독물질 배출 & 폐기물 (Toxic Emissions & Waste) 전자제품 폐기물(Electronic Waste) 포장재 & 폐기물(Packaging Material & Waste)
	환경 관련 기회	친환경 기술의 기회(Opportunities in Clean Tech) 재생에너지의 기회 (Opportunities in Renewable Energy) 녹색 건축의 기회 (Opportunities in Green Building))
사회	인적 자원	노무관리 (Labor Management) 인적자원개발 (Human Capital Development) 건강 & 안전 (Health & Safety) 공급망 노동 기준(Supply Chain Labor Standards)
	제조물 책임	제품안전 · 품질 (Product Safety & Quality) 사생활 · 정보 보안 (Privacy & Data Security) 화학적 안전 (Chemical Safety) 책임투자 (Responsible Investment) 금융 소비자 보호 (Financial Product Safety) 건강 · 인구 리스크(Health & Demographic Risky)
	이해관계자 대립	논란 있는 구매 · 조달 (Controversial Sourcing) 지역사회 관계 (Community Relations)
	사회적 기회	통신에 대한 접근 (Access to Communications) 의료에 대한 접근 (Access to Health Care) 금융에 대한 접근 (Access to Finance) 영양과 건강 기회(Opportunities in Nutrition & Health)
지배구조	지배구조	소유 & 지배 (Ownership & Board) 이사회 (Board) 보수 (Pay) 회계 (Board)
	기업 행동	기업 윤리 (Business Ethics) 세금 투명성 (Tax Transparency)

* 3가지 핵심 중 지배구조 부분은 모든 회사들의 ESG 평가에 가중치로 작용함

(출처: MSCI, ESG평가 방법론, 2020.12, 4면, 표1 편집·번역)

'ESG 산업 중요성 지도(ESG Industry Materiality Map)'를 통해 해당 업종별 · 이슈별 가중치를 공개하고 있으므로 회사의 ESG 중요성 평가 시 이를 참고하면 도움이 될 것임. 업종은 GICS(Global Industry Classification Standard)에 따라 구분하며 홈페이지에서 해당 분야

(Sector) 및 하위 업종(Sub-industry)을 선택하면 각 이슈별 ESG 평가 가중치를 확인할 수 있음.

MSCI의 구체적인 ESG 평가 방식에 대해서는 MSCI ESG 평가방법론을 참고 바람.

<첨부6> S&P Global Ratings ESG 핵심 지속가능성 요소

S&P Global은 자사 ESG 평가에서 '핵심 지속가능성 요소(Key Sustainability Factors)'라는 명칭으로 환경 및 사회와 관련한 주요 리스크 평가 기준을 공개하고 있음. 총 18개의 분야로 구분되어 있으며 각 분야의 하위 섹터들마다 아래와 같이 가중치 및 KPIs를 밝힘.

<S&P Global Ratings ESG 핵심 지속가능성 요소 - Technology 분야 섹터별 가중치>

환경적 요소 : 가중치 및 KPIs			
S&P Global은 각 환경적 요소 하위 섹터별로 다른 가중치를 부여하고 있습니다. 그리고 우리는 기업의 환경적 영향 관리에 대한 우리의 견해를 알리기 위해 각기 다른 양적 지표를 사용하고 있습니다. 또한 우리의 ESG 평가 견해에는 해당 기업의 기후변화 관련 정책이나 선언 등과 같은 질적 지표도 반영되어 있습니다.			
요소	하드웨어	반도체	소프트웨어 및 IT 서비스
 온실가스 배출	35%	35%	70%
 폐기물 및 오염	35%	25%	10%
 물	20%	30%	10%
 토지 사용 및 생물 다양성	10%	10%	10%
사회적 요소 : 가중치 및 KPIs			
사회적 요소에 대한 가중치는 하위 섹터별로 차이가 있습니다. S&P Global은 하위 섹터 동종기업에 비례한 해당 기업의 사회적 영향 관리에 대한 우리의 견해를 알리기 위해 (비록 일부는 다른 부분이 있을 수 있지만) 하위 섹터들 전반에 걸쳐 유사한 평가지표를 사용하고 있습니다. 또한, 우리의 ESG 평가는 해당 기업의 안전 및 고객 참여 또는 인재 영입 전략의 질이나 효율성과 같은 질적 요소도 반영됩니다.			
요소	하드웨어	반도체	소프트웨어 및 IT 서비스
 노동자 및 다양성	30%	35%	30%
 안전 관리	30%	20%	10%
 고객 관계	30%	30%	40%
 지역 사회	10%	15%	20%

(출처: S&P Global Ratings, ESG Evaluation Key Sustainability Factors: Technology,

2021. 7, 1면·4면, 발췌·번역)

<ESG 핵심 지속가능성 요소 - Technology 분야 중 반도체 섹터의 환경 부분 가중치 및 KPIs>

반도체			
반도체 섹터는 공급망 전체에 걸쳐서 에너지 사용이나 온실가스 배출, 폐기물 생산, 물 소비와 관련된 규제 및 평판 리스크에 많이 노출되어 있기 때문에 온실가스 배출, 물, 폐기물, 오염에 대해 더 높은 가중치가 부여됩니다. 다만 대부분의 반도체 섹터 소속 회사들의 경우 토지 사용과 관련된 위험은 덜한 편입니다.			
요소	가중치	핵심 평가 지표(KPI)	기타 평가 지표
 폐기물 및 오염	35%	<ul style="list-style-type: none"> - Scope1 배출 정도(개당 또는 매출 백만 달러당 이산화탄소 환산 톤[tCo2e]) - Scope2 배출 정도(개당 또는 매출 백만 달러당 이산화탄소 환산 톤[tCo2e]) - 에너지 소비 정도(개당 또는 매출 백만 달러당 MWh) 	<ul style="list-style-type: none"> - 저탄소 또는 고효율 에너지 제품에서 발생 - 하는 매출(%) - 전체 에너지 중 재생에너지 비중(%) - Scope3 배출(tCo2e)
 온실가스 배출	25%	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 폐기물 정도(백만달러당 톤) - 재활용/재사용/회수 폐기물(%) - 폐기물의 유해성(%) 	<ul style="list-style-type: none"> - 재활용가능한 제품으로부터 발생하는 매출(%) - 신고의무 있는 폐기물 또는 폐수 관련 사고 수
 물	30%	<ul style="list-style-type: none"> - 물 사용 정도(개당 또는 매출 백만달러 당 입방 미터[m]) - 물 부족 지역에서의 사업 운용(판매 물건 공장 위치 비중[%]) 	<ul style="list-style-type: none"> - 물 재사용 비율(%) - 순 담수 소비량(m3)
 토지 사용 및 생물 다양성	10%	<ul style="list-style-type: none"> - 생물 다양성 활동에 대해 평가 및 감사를 받는 공급자들의 비율 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 원자재의 지속가능성 있는 조달(제3자 인증)

<ESG 핵심 지속가능성 요소 - Technology 파트 중 반도체 섹터의 사회 부분 가중치 및 KPIs>

반도체			
반도체 섹터의 경우 우리는 제품 혁신을 가져올 수 있는 숙련 노동자의 중요성을 강조하기 위해 '노동자 및 다양성 요소'에 가장 높은 가중치를 적용하고 있습니다. 또한 제품 및 산업 안전이 중요한 규제 및 평판 리스크를 야기할 수 있는 점을 고려하여 '안전 관리'에도 높은 가중치를 적용하고 있습니다. 다만 반도체 섹터에 속한 회사들의 경우 지역 사회와 관련한 이슈에는 좀 덜 노출되는 편입니다.			
요소	가중치	핵심 평가 지표(KPI)	기타 평가 지표
 고객 관계	30%	<ul style="list-style-type: none"> - 만족 고객 %(전체 고객들 중 회사 조사에 응한 고객 중) - 순수 고객 추천 지수(Net Promoter Score) 	<ul style="list-style-type: none"> - 매출에서 R&D 지출이 차지하는 비중(%)
 안전 관리	20%	<ul style="list-style-type: none"> - 휴업재해 발생률 - 산재 사망자 수 	<ul style="list-style-type: none"> - 산업재해 발생률 - 연간 매출 중 제품 리콜 비용이 차지하는 비중 및 리콜 횟수
 노동자 및 다양성	35%	<ul style="list-style-type: none"> - 자발적/비자발적 이직률 - 전체 노동자와 주니어 및 시니어 관리직 및 수의 창출 기능직에서 여성이 차지하는 비율(%) - 풀타임 노동자당 직무 훈련 및 개발에 쓰는 평균 비용 	<ul style="list-style-type: none"> - 직원 만족도 설문조사 참여 근로자 비율(%) - 남녀 임금 격차 - 풀타임 노동자 당 직무 훈련 및 개발 평균 시간
 지역사회	15%	<ul style="list-style-type: none"> - EBITDA, 매출 또는 배당에서 지역 사회 참여에 들어간 비용(%) - 잠재적 인권 침해 가능성에 대한 평가 및 감사를 받는 공급자의 비율 - 공급망 내 분쟁지역으로부터 발생한 매출, 자산 또는 비용의 비율 	

이하는 S&P Global이 공개한 핵심 지속가능성 요소 중 섹터별 가중치만 발췌하여 정리한 표 인바 하위 섹터별 핵심 평가 지표(KPIs)나 적용 범위(Scope) 등 자세한 내용은 S&P Global 홈페이지에 공개된 내용을 참조 바람(아래 표 섹터별 URL 첨부).

의료 · 보건(Health Care)				
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)		
		의약 및 생명공학	의료기구 및 공급/생명과학	헬스케어 사업 및 서비스
환경	폐기물 및 오염	30%	40%* * 섹터별 요소중 단일 비중으로 가장 높은 비중을 차지하는부분은 굵은 글씨표시	25%
	온실가스 배출	30%	25%	40%
	물	30%	25%	25%
	토지 · 생물다양성	10%	10%	10%
사회	고객 관계	35%	30%	25%
	안전 관리	25%	40%	25%
	지역사회	20%	10%	25%
	노동자 및 다양성	20%	20%	25%

농업 비즈니스(Agribusiness)		
요 소		가중치(Weight)
환경	온실가스 배출	25%
	폐기물 및 오염	25%
	물	25%
	토지 · 생물다양성	25%
사회	안전 관리	25%
	지역사회	25%
	노동자 및 다양성	25%
	고객 관계	25%

부동산 · 건설(Real Estate)			
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)	
		부동산 개발업	부동산 운용업
환경	온실가스 배출	30%	40%
	폐기물 및 오염	30%	20%
	물	10%	25%
	토지 · 생물다양성	30%	15%
사회	노동자 및 다양성	20%	10%
	안전 관리	40%	20%
	고객 관계	20%	40%
	지역사회	20%	30%

운송(Transportation)										
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)								
		여객항공	항공화물	해상운송	육상운송	철도운송	철도여객	공항	항만	도로
환경	온실가스 배출	55%	50%	40%	45%	45%	55%	40%	30%	30%
	폐기물 및 오염	25%	30%	40%	35%	30%	20%	15%	30%	30%
	토지 · 생물다양성	10%	10%	10%	10%	15%	15%	25%	30%	30%
	물	10%	10%	10%	10%	10%	10%	20%	10%	10%
사회	안전 관리	35%	25%	50%	40%	35%	35%	35%	30%	30%
	노동자 및 다양성	30%	35%	30%	30%	40%	20%	15%	20%	10%
	고객 관계	25%	30%	10%	20%	10%	25%	15%	20%	30%
	지역사회	10%	10%	10%	10%	15%	10%	35%	30%	30%

화학(Chemicals)			
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)	
		범용화학(Commodity Chemicals)	특수화학(Specialty Chemicals)
환경	폐기물 및 오염	40%	45%
	온실가스 배출	40%	35%
	물	10%	10%
	토지 · 생물다양성	10%	10%
사회	안전 관리	40%	30%
	고객 관계	30%	40%
	노동자 및 다양성	10%	20%
	지역사회	20%	10%

기술(Technology)				
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)		
		하드웨어	반도체	소프트웨어 및 IT 서비스
환경	온실가스 배출	35%	35%	70%
	폐기물 및 오염	35%	25%	10%
	물	20%	30%	10%
	토지 · 생물다양성	10%	10%	10%
사회	노동자 및 다양성	30%	35%	30%
	안전 관리	30%	20%	10%
	고객 관계	30%	30%	40%
	지역사회	10%	15%	20%

레저 및 스포츠(Leisure and Sports)						
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)				
		호텔 및 리조트	카지노 및 도박	레저 시설	크루즈	레저 기구 · 제품
환경	온실가스 배출	25%	40%	25%	30%	20%
	폐기물 및 오염	25%	25%	25%	30%	40%
	물	25%	10%	25%	20%	20%
	토지 · 생물다양성	25%	25%	25%	20%	20%
사회	노동자 및 다양성	25%	20%	25%	25%	20%
	안전 관리	25%	40%	25%	35%	20%
	고객 관계	25%	20%	25%	25%	40%
	지역사회	25%	20%	25%	15%	20%

자재(Materials)				
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)		
		건설 자재 (Construction Materials)	건축 제품 (Building Products)	컨테이너 & 포장
환경	온실가스 배출	45%	30%	30%
	폐기물 및 오염	25%	40%	35%
	물	15%	15%	20%
	토지 · 생물다양성	15%	15%	15%
사회	고객 관계	35%	40%	40%
	안전 관리	30%	30%	25%
	노동자 및 다양성	20%	20%	25%
	지역사회	15%	10%	10%

자본재(Capital Goods)				
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)		
		공학 및 공사 (E&C, Engineering and Construction)	항공우주 및 방위 (A&D, Aerospace and Defense)	기타 자본재
환경	온실가스 배출	25%	45%	40%
	폐기물 및 오염	25%	30%	30%
	토지 · 생물다양성	40%	15%	15%
	물	10%	10%	15%
사회	안전 관리	30%	30%	30%
	지역사회	20%	25%	20%
	노동자 및 다양성	25%	25%	25%
	고객 관계	25%	20%	25%

소매 및 식당(Retail and Restaurants)		
요 소		가중치(Weight)
환경	폐기물 및 오염	40%
	온실가스 배출	20%
	물	20%
	토지 · 생물다양성	20%
사회	고객 관계	30%
	노동자 및 다양성	30%
	안전 관리	25%
	지역사회	15%

금속 및 광업(Metals and Mining)			
		하위 섹터별 가중치(Weight)	
		광업	금속 생산 및 처리
환경	온실가스 배출	25%	40%
	폐기물 및 오염	25%	30%
	물	25%	20%
	토지 · 생물다양성	25%	10%
사회	안전 관리	40%	35%
	지역사회	30%	30%
	노동 및 다양성	20%	20%
	고객 관계	10%	10%

금융(Financial Services)		
요 소		가중치(Weight)
환경	온실가스 배출	40%
	물	20%
	폐기물 및 오염	20%
	토지 · 생물다양성	20%
사회	고객 관계	35%
	노동자 및 다양성	30%
	지역사회	20%
	안전 관리	15%

송전 · 송유 및 상수도(Electric Grids and Gas & Water Utilities)50				
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)		
		전기(송전)	가스	상수도
환경	온실가스 배출	40%	50%	20%
	토지 · 생물다양성	30%	20%	10%
	폐기물 및 오염	20%	20%	30%
	물	10%	10%	40%
사회	고객 관계	30%	25%	30%
	안전 관리	30%	35%	30%
	지역사회	20%	20%	30%
	노동자 및 다양성	20%	20%	10%

발전업(Power Generators)		
요 소		가중치(Weight)
환경	온실가스 배출	50%
	폐기물 및 오염	25%
	물	15%
	토지 · 생물다양성	10%
사회	지역사회	30%
	안전 관리	30%
	노동자 및 다양성	20%
	고객 관계	20%

통신업(Telecom)		
요 소		가중치(Weight)
환경	온실가스 배출	50%
	폐기물 및 오염	30%
	물	10%
	토지 · 생물다양성	10%
사회	고객 관계	40%
	노동자 및 다양성	20%
	안전 관리	20%
	지역사회	20%

종이 및 목재(Paper & Forest Products)		
요 소		가중치(Weight)
환경	토지 · 생물다양성	25%
	온실가스 배출	25%
	폐기물 및 오염	25%
	물	25%
사회	안전 관리	30%
	지역사회	30%
	노동자 및 다양성	30%
	고객 관계	10%

석유 및 가스(Oil & Gas)					
요 소		하위 섹터별 가중치(Weight)			
		상류 부문(Exploration and Production)	유전 서비스(Oilfield Services)	중류 부문 (Midstream)	하류 부문(Refining and marketing)
환경	온실가스 배출	40%	40%	40%	40%
	폐기물 및 오염	30%	30%	30%	30%
	토지 · 생물다양성	15%	15%	20%	10%
	물	15%	15%	20%	10%
사회	안전 관리	40%	40%	35%	45%
	지역사회	25%	20%	35%	25%
	노동자 및 다양성	25%	25%	15%	15%
	고객 관계	10%	15%	15%	15%

소비재(Consumer Goods)		
요 소	가중치(Weight)	
환 경	온실가스 배출	40%
	물	20%
	토지 · 생물다양성	20%
	온실가스 배출	20%
사 회	고객 관계	40%
	안전 관리	20%
	지역사회	20%
	노동자 및 다양성	20%

<첨부7> 국민연금의 ESG 평가 지표

구분	ESG이슈	정의	평가 지표
환 경 (E)	기후변화	탄소배출 관리 수준	온실가스관리시스템
			탄소배출량
			에너지소비량
	청정생산	환경유해물질 배출 관리수준	청정생산관리시스템
			용수사용량
			화학물질 사용량
			대기오염물질 배출량
	친환경 제품 개발	환경 친화적 제품 개발 노력 수준	폐기물 배출량
			친환경제품 개발 활동
친환경 특허			
친환경 제품 인증			
사 회 (S)	인적자원관리	근로환경과 인권 및 다양성 관리 수준	제품 환경성 개선
			급여
			복리후생비
			고용
			조직문화
			근속연수
			인권
	산업안전	작업장 내 안전성 관리 수준	노동관행
			보건안전시스템
			안전보건경영시스템 외부 인증
	하도급 거래	공정하고 합리적인 협력업체 관리 수준	산재다발사업장 지정
			거래대상선정 프로세스
			공정거래자율준수 프로그램
	제품 안전	제품 안전성 관리 수준	협력업체 지원 활동
			하도급법 위반 사례
			제품안전시스템
	공정경쟁	공정경쟁 및 사회발전 노력 수준	제품안전사고 발생
내부거래위원회 설치			
공정경쟁 저해 행위			
정보보호시스템			
			기부금

지배구조 (G)	주주의 권리	주주권리 보호 및 소통노력 수준	경영권 보호장치
			주주의견 수렴장치
			주주총회 공시시기
	이사회 구성과 활동	이사회의 독립성 및 충실성 수준	대표이사와 이사회 의장의 분리
			이사회 구조의 독립성
			이사회의 사외이사 구성 현황
			이사회 활동
			보상위원회 설치 및 구성
	감사제도	감사의 독립성 수준	이사보수 정책 적정성
			감사위원회 사외이사 비율
			장기 재직 감사 또는 감사위원 비중
			감사용역 비용 대비 비감사용역 비용
	관계사 위험	관계사 부실로 인한 위험성 수준	순자산 대비 관계사 우발채무 비중
			관계사 매출 거래 비중
			관계사 매입 거래 비중
	배당	배당 등 주주가치 환원 노력 수준	중간/분기배당 근거 마련
총주주수익률			
최근 3년 내 배당 지급			
과소 배당			

(출처 : 국민연금관리공단)

<첨부 8> KCGS 평가 모형 체계 & 평가 문항 구성

평가 모형 체계

- 평가 모형 구성 및 개선 작업을 위해 KCGS ESG 모범규준*과 국내 법·제도 및 국제 규범을 활용
- 평가 모형의 지속적 개정 작업을 통해 기업의 ESG 경영을 위한 기준점을 제공하고 평가 체계를 고도화

평가 영역	평가모형모델	KCGS 모범규준	법·제도·규범				
환경	<p>◆ 경영프로세스 모델</p> <ul style="list-style-type: none"> • 업종에 따른 환경 환경위험관리 및 설과평가 고려 • 산업별 환경 민감도를 상·중·하로 구분하여 구성 • 환경경영 체계, 성과, 이해관계자 대응 수준 판단 	<table border="1"> <tr><td>리더십과 거버넌스</td></tr> <tr><td>위험관리</td></tr> <tr><td>운영 및 성과</td></tr> <tr><td>이해관계자 소통</td></tr> </table>	리더십과 거버넌스	위험관리	운영 및 성과	이해관계자 소통	<ul style="list-style-type: none"> • 저탄소 녹색성장 기본법 • 화학물질의 등록 및 평가 등에 관한 법률 • ISO 14001 및 환경 • 기후관련 재무정보공개(TCFD) 등
리더십과 거버넌스							
위험관리							
운영 및 성과							
이해관계자 소통							
사회	<p>◆ 이해관계자 모델</p> <ul style="list-style-type: none"> • 기업과 직·간접적 이해관계를 형성한 대상에 중점 • 산업 분류기준인 WICS 중분류로 분리하여 산업별로 이해관계자에게 중대한 사회적책임경영 이슈 고려 	<table border="1"> <tr><td>리더십과 거버넌스</td></tr> <tr><td>비재무 위험 관리</td></tr> <tr><td>운영 및 성과</td></tr> <tr><td>이해관계자 소통</td></tr> </table>	리더십과 거버넌스	비재무 위험 관리	운영 및 성과	이해관계자 소통	<ul style="list-style-type: none"> • 독점규제 및 공정거래에 관한 법률 • 사회적 책임 세계표준(ISO 26000) • 국제노동기구 핵심 협약 • UN국제 인권 선언 및 OECD 인권실사지침 등
리더십과 거버넌스							
비재무 위험 관리							
운영 및 성과							
이해관계자 소통							

지배구조	◆ 통제기능 모델 • 지배구조가 작동하기 위한 주요 장치별 분류 • 일반 상장사 및 금융회사 특화 지배구조 요건 고려 • 자산 규모 및 이사회 내 주요 위원회 설치 여부, 세부 금융업권 특성 고려	이사회 리더십 주주권 보호 감사 주주 및 이해관계자 소통	• 상법 및 금융회사의 지배구조에 관한 법률 • OECD 기업지배구조 원칙 • 영국 FRC 및 일본 JPX 기업지배구조 코드 • ICGN 글로벌 지배구조 원칙 • 바젤은행감독위원회 은행 지배구조 원칙 등

평가 문항 구성

- 기본평가는 기업 특성별로 분류 후 가점방식을, 심화평가는 부정적 ESG 이슈에 대한 감점방식을 적용
- 총 18개 대분류, 265개 핵심평가항목으로 구성되며 상세 평가문항은 평가대상 기업만 확인 가능
- 최종 등급은 기본평가 점수 백분율에서 심화평가 점수 백분율을 차감한 값을 기준으로 산정

유형분류	환경(E)	사회(S)	지배구조(G)	금융사 지배구조(FG)	
기본평가	기업분류	민감도별 분류	WICS 기준별 분류	자산규모별 분류	상장여부별 분류
		상	에너지	2조원 이상	상장 금융사
		중	소재	2조원 미만	비상장 금융사
		하	...		
	문항구성	환경경영	근로자	주주권리보호	주주권리보호
		환경성과	협력사 및 경쟁사	이사회	이사회
		이해관계자 대응	소비자	감사기구	최고경영자
			지역사회	정보공개	보수
		3대 대분류	4대 대분류	(일반) 4대 대분류 (금융사) 7대 대분류	위험관리
					감사기구 및 내부통제 정보공개
심화평가	분석방법	• 기업 활동에서 발생한 부정적 이슈를 확인하기 위해 공시자료·뉴스·미디어 등 다양한 출처의 정보를 상시 수집 • 기업가치 훼손 우려가 높은 ESG이슈를 법 위반 여부·중대성·규모·기간 등을 종합적으로 고려하여 감점 수준을 결정			